

prima instanță – Gh. Balan
instanța de apel – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 3ra-799/16

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rașciuc Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rașciuc Vladimir împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu ÎS CRIS „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției și s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 24 iunie 2015

c o n s t a t ă

La 26 martie 2015 Rașciuc Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 ianuarie 2014 a adresat Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției o cerere prin care a solicitat permisiunea reutilării vehiculului de model „Toyota Avensis Verso”, cu n/î K AK 968, din camion-furgon în camion-furgon mixt.

La 24 ianuarie 2014 prin răspunsul nr. INP/556, Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a respins cererea înaintată de Rașciuc Vladimir, din considerentul că autovehiculul a cărui reutilare se cere, a fost conceput pentru, transportarea persoanelor (de tip autoturism).

La 20 februarie 2014 Rașciuc Vladimir a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției revocarea deciziei de refuz în reutilarea vehiculului și eliberarea permisului de reutilare a acestuia.

Prin răspunsul nr. INP/1720 din 06 martie 2014 s-a refuzat admiterea cererii, comunicându-i lui Rașciuc Vladimir că prin răspunsul nr. INP/556 a fost informat la cele expuse în cerere și că acesta este legal și întemeiat.

Consideră reclamantul ilegal refuzul Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, nr. INP/556 din 24 ianuarie 2014.

Cere recunoașterea ilegală a refuzului Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, nr. INP/556 din 24 ianuarie 2014 privind reutilarea vehiculului de model „Toyota Avensis Verso”, cu n/î K AK 968, anul producerii 2002, număr caroserie JTEGG22B905006138, număr motor 1CD0202458 și obligarea Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției să-i elibereze permisiunea de reutilare a vehiculului de model „Toyota Avensis Verso”, cu n/î K AK 968, anul producerii 2002, număr caroserie JTEGG22B905006138, număr motor 1CD0202458, din camion-furgon în camion-furgon mixt cu nr. de locuri (2+3).

Prin hotărârea Judecătoria Botonica municipiul Chișinău din 06 august 2014, acțiunea înaintată de Rașciuc Vladimir a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, s-a casat hotărârea Judecătoria Botonica municipiul Chișinău din 06 august 2014 și s-a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet.

Prin hotărârea Judecătoria Botonica municipiul Chișinău din 24 iunie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de Rașciuc Vladimir, s-a recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, nr. INP/556 din 24 ianuarie 2014 privind reutilarea vehiculului de model „Toyota Avensis Verso”, cu n/î K AK 968, anul producerii 2002, număr caroserie JTEGG22B905006138, număr motor 1CD0202458, din camion-furgon în camion-furgon mixt cu nr. de locuri (2+3).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, s-a casat hotărârea Judecătoria Botonica municipiul Chișinău din 24 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare lui Rașciuc Vladimir împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu ÎS CRIS „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

La 06 aprilie 2016 Rașciuc Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 cu menținerea Hotărârii Judecătoria Botonica municipiul Chișinău din 24 iunie 2015.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material, nu a apreciat și examinat obiectiv probele prezentate și a interpretat eronat normele de drept material și procesual.

Astfel indică că, în conformitate cu art. 38 din Legea privind siguranța traficului rutier, nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, reutilarea vehiculelor prin modificarea tipului, modelului, destinației sau parametrilor constructivi trebuie să corespundă standardelor, regulilor și actelor normative privind siguranța traficului rutier și protecția mediului înconjurător. Reutilarea vehiculelor se efectuează de către un personal specializat, cu

mijloace de măsurare adecvate, legalizate și verificate metrologic în modul stabilit, conform legislației și actelor normative în vigoare.

Concomitent, susține recurentul că art. 39 al Legii supra enunțate prevede că pentru a fi înmatriculate și admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie omologate și certificate în baza condițiilor tehnice și a metodologiei stabilite de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. Prin omologare și certificare pentru admitere în traficul rutier se verifică gradul de corespundere a vehiculelor cu normele tehnice, cu exigențele de siguranță a traficului și de protecție a mediului, precum și utilizarea lor la destinație. Caracteristicile constructive sau de folosință ale vehiculelor omologate sau certificate pentru a fi admise în traficul rutier nu pot fi modificate decât în condițiile legii. Categoriile de vehicule care pot fi admise în traficul rutier fără a fi omologate se stabilesc printr-un ordin al Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Precizează recurentul că consideră eronată și ilegală decizia instanței de apel deoarece acesta este emisă contrar normelor de drept enunțate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rașciuc Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Rașciuc Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rașciuc Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Rașciuc Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat