

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Postică Liliana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Constantin Gheorghiu în interesele companiei "M.C.F.- Engros" societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și Postică Liliana cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și apelului declarat de Postică Liliana

c o n s t a t ă :

La 24 august 2015 avocatul Constantin Gheorghiu a depus în interesele "M.C.F.- Engros" societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și Postică Liliana cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Gheorghiu Constantin a indicat că la 04 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată "M.C.F.- Engros" a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” contractul nr. 6961/14 de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție și finisare, garantat prin semnarea la 16 iunie 2014 a unui contract de fidejusiune între societatea reclamantă și administratorul „Autodominant-Service” SRL, Postica Liliana, prin care ultima s-a angajat să execute obligațiile societății conduse (f. d. 3-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă.

La 12 ianuarie 2016 administratorul „Autodominant-Service” SRL, Postică Liliana, a declarat în interesele SRL „Autodominant-Service” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 (f.d. 42).

La 12 ianuarie 2016 Postică Liliana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 (f.d. 43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și cererii de apel declarate de Postică Liliana și s-a acordat apelanților termen până la 13 aprilie 2016, pentru a prezenta cererile de apel motivate și dovezile de plată a taxei de stat în mărime de câte 1818, 87 lei, fiecare.

S-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 51-52).

La 13 aprilie 2016 Postică Liliana a depus apel motivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 57-59).

La 13 aprilie 2016 a depus apel motivat SRL „Autodominant-Service” solicitând și scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară (f.d. 60-62).

La 13 aprilie 2016 Postică Liliana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Chișinău din 26 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 (f. d. 77).

În motivarea cererii de recurs Postică Liliana a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 neîntemeiat nu s-a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și cererii de apel declarate de Postică Liliana și s-a acordat apelanților termen până la 13 aprilie 2016, pentru a prezenta cererile de apel motivate și dovezile de plată a taxei de stat în mărime de câte 1818, 87 lei, fiecare, fără a se expune asupra cerinței apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus peste termen și necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și cererii de apel declarate de Postică Liliana și s-a acordat apelanților termen până la 13 aprilie 2016, pentru a prezenta cererile de apel motivate și dovezile de plată a taxei de stat în mărime de câte 1818, 87 lei, fiecare (f.d. 51-52).

La 14 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și a Liliane Postică copia încheierii din 26 februarie 2016 (f. d. 53).

Societatea cu răspundere limitată „Autodominant-Service” și Postică Liliana au primit copia încheierii din 26 februarie 2016 la 23 martie 2016, fapt confirmat prin avizile de recepție anexate la materialele pricinii (f.d. 55, 56).

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimiterile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

În corespundere cu normele de drept citate se rezultă că copia încheierii din 26 februarie 2016 a fost primită de Postică Liliana la 23 martie 2016.

Or, recurenta nu a prezentat probe că copia încheierii din 26 februarie 2016 a fost recepționată de o altă persoană.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Postică Liliana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, cu omiterea termenului de declarare de 15 zile.

Așadar, recursul declarat de Postică Liliana este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Declarând cerere de recurs, Postică Liliana nu a solicitat repunerea recursului în termen și nu a invocat temeuri de repunere.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice și dreptul intimatului la un proces echitabil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constanță a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii din 26 februarie 2016 a fost depus în afara termenului, fără a fi solicitată repunerea în termen, acesta urmează a fi respins ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus în afara termenului de declarare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Postică Liliana împotriva încheierii din 26 februarie 2016 ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Postică Liliana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016.

Decizia irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Galina Stratulat