

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

judecînd recursul declarat de Josan Neofit și avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Josan Dumitru împotriva lui Muntean Alexandru privind încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care a fost restituită cererea lui Josan Neofit de alăturare la apel,

c o n s t a t ă:

La 22 iulie 2014, reclamantul Josan Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Alexandru privind încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 19 mai 2015, acțiunea lui Josan Dumitru către Muntean Alexandru privind încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral, s-a respins integral ca neîntemeiată.

La 21 mai 2015, hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 19 mai 2015 a fost contestată cu apel nemotivat de către apelantul Josan Dumitru, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărîrii instanței de fond.

La 24 septembrie 2015 avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru a declarat cererea de apel motivată.

La 13 octombrie 2015 avocatul Bucicov Sergiu a declarat în interesele lui Josan Dumitru, cerere de reclamare a probelor și cerere de suspendare a procesului în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a respins cererea lui Josan Dumitru privind reclamarea probelor și suspendarea procesului.

La 18 martie 2016 avocatul Bucicov Sergiu a declarat în interesele lui

Josan Dumitru cerere repetată de suspendare a procesului în ordine de apel.

La 21 martie 2016 Josan Neofit a depus cererea de alăturare la cererea de apel declarată de avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins cererea declarată de Josan Dumitru cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost restituită cererea lui Josan Neofit de alăturare la apelul declarat de Josan Dumitru.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 360, 361 și 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționând că apelul a fost depus de Josan Neofit, care nu este parte pe dosar și respectiv nu este în drept să declare apel.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 01 aprilie 2016, Josan Neofit a contestat-o cu cerere de recurs.

La 04 aprilie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, menționează că intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din actele pricinii, încheierea recurată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 22 martie 2016 (f.d. 216-217), iar recursul a fost declarat la 01 aprilie 2016 de Josan Neofit și la 04 aprilie 2016 de avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru (f.d. 235-237).

Prin urmare, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că cererile de recurs sînt declarate în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la persoanele în drept să declare apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că

încheierea din 22 martie 2016 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de alăturare la apel înaintată de Josan Neofit, or, acesta nu deține calitatea procesuală de parte sau participant la proces fiind astfel lipsit de dreptul de a contesta hotărârea judecătorească pe căi ordinare da atac, adică în ordine de apel și de recurs.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel corect a constatat că, pentru a se alătura la apel, Josan Neofit urma să dețină fie calitatea de copârît/coreclamant fie de intervenient în dosarul pendinte.

Concomitent, prin actele cauzei se confirmă că, părți la procesul dat au fost: reclamantul - Josan Dumitru și pârîtul - Muntean Alexandru.

Or, în accepțiunea art. 360 alin. (1) CPC, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Conform art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pârît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Respectiv, analizînd circumstanțele pricinii prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de alăturare la apel depusă de Josan Neofit, ca fiind declarată de o persoană care nu este în drept să o depună.

La caz, Josan Neofit nu deține calitate de persoană, care, prin prisma prevederilor art. 361 CPC, este în drept să declare cerere de alăturare la apel.

În același timp, cu referire la argumentele recurentului Josan Dumitru precum că au fost încălcate și prevederile art. 388 CPP deoarece, suma de 10700 euro, achitată lui Munteanu Alexandru pentru procurarea automobilului, a fost achitată din contul tatălui său Josan Neofit, care a și fost audiat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău pe marginea cauzei penale pornite în privința lui Muntean Alexandru, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și menționează că

Josan Neofit nu este în drept să exercite calea de atac – apelul, or, la momentul depunerii cererii de apel de către avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru, acesta nu era subiect al raportului material litigios, respectiv nu a fost în drept să depună cerere de alăturare la apelul declarat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurențelor precum că prin încheierea instanței de apel li se îngreșează accesul liber la justiție și li se lezează dreptul la un proces echitabil, or acest drept de către Josan Neofit, nici nu a fost obținut conform procedurii stabilite de CPC.

Prin urmare, avînd în vedere că Josan Neofit contrar prevederilor art. 361 CPC nu este în drept să depună cerere de alăturare la apel, Colegiul conchide că recursul este declarat de o persoană neîmputernicită.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că cererile de recurs urmează a fi respinse.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Josan Neofit și avocatul Bucicov Sergiu în interesele lui Josan Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Josan Dumitru împotriva lui Muntean Alexandru privind încasarea sumei prestației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat