

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Doroftei Roman în interesele întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni și reprezentantul Doroftei Roman împotriva lui Fetco Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni

c o n s t a t ă :

Prin procura din 20 martie 2012 Doroftei Roman a fost împuternicit de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri (f.d. 5).

La 06 martie 2013 întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni și reprezentantul Doroftei Roman au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fetco Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni la 25 martie 2010 a încheiat cu Lukianov Ruslan contract de asigurare Auto-Casco nr. 125CH/10, prin care s-a asigurat facultativ automobilul de model Daewoo Nexia, numărul de înmatriculare CNR 989.

La 16 iunie 2010 a avut loc accidentul rutier la intersecția străzilor Ion Creangă și Calea Ieșilor, mun. Chișinău cu implicarea automobilului de model BMW număr de înmatriculare CLK 407 condus de Fetco Vadim și automobilului de model Daewoo Nexia, numărul de înmatriculare CNR 989, condus de Mardari Oleg.

Prin decizia agentului constatator vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Fetco Vadim, căruia i s-a aplicat amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

În cadrul examinării dosarului de daune s-a constatat că accidentul reprezintă caz asigurat și persoană păgubită urmează a fi despăgubită.

Prejudiciul adus automobilului de model Daewoo Nexia, numărul de înmatriculare CNR 989 în urma accidentului rutier este în mărime de 26 000 lei, care au fost achitați lui Lukianov Ruslan.

Fetco Vadim avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu societatea pe acțiuni „Moldasig”.

Despăgubirea de asigurare a fost achitată parțial cu deducerea uzurii, fiind achitat prejudiciul în mărime de 17 663,59 lei.

Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărârea nr. 3 din 30 martie 2009 a explicat că diferența de cost rezultată din prețul pieselor și materialelor până la momentul producerii accidentului și cel după producerea lui va fi achitată de către persoana vinovată de comiterea accidentului.

Întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a adresat lui Fetco Vadim somație prin care a solicitat recuperarea diferenței de cost în mărime de 8 336,41 lei.

Cer încasarea de la Fetco Vadim în beneficiul întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a prejudiciului material în mărime de 8 336,41 lei, taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni (f.d. 72, 75, 76).

La 18 decembrie 2014 întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 (f.d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni.

S-a comunicat apelantului întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 04 iunie 2015, ora 10.00.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 80-81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel (f.d. 91-92).

Prin procura din 02 septembrie 2013 Doroftei Roman a fost împuternicit de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 107).

La 20 iulie 2015 Doroftei Roman a declarat în interesele întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia,

casarea încheierii și transmiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Doroftei Roman a indicat că instanța de apel prin restituirea cererii de apel a încălcat dreptul întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni la un proces echitabil.

Recurentul nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel și Curtea de Apel Chișinău eronat a restituit-o.

Despre ședința de judecată din 04 iunie 2016 au aflat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 iunie 2015 rezultă că reprezentantul întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni nu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 89-90).

La 10 iunie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 04 iunie 2015 (f.d. 93).

La 08 iulie 2015 întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a recepționat copia încheierii din 04 iunie 2015 (f.d. 105)

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Doroftei Roman în interesele întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni la 20 iulie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 18 decembrie 2014 întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 (f.d. 74).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni.

S-a comunicat apelantului întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni despre necesitatea prezentării cererii de apel motivat până la 04 iunie 2015, ora 10.00.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 80-81).

La 27 mai 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni citația pentru ședința de judecată din 04 iunie 2015 și copia încheierii din 16 aprilie 2015 (f.d. 83).

La 03 iunie 2015 întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 04 iunie 2015, invocând că reprezentantul Doroftei Roman se află în concediul medical, iar reprezentantul Druguș Margarita în concediul de odihnă anual (f.d. 87).

Prin urmare, întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a cunoscut despre examinarea pricinii la 04 iunie 2015.

În conformitate cu art. 102 alin. (5) Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînat în termen.

Întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni cunoscând că a depus apel nemotivat și netimbrat nu a solicitat amînarea ședinței de judecată pe motiv că nu a primit citația și încheierea de a nu dat curs cererii de apel, dar din motiv că reprezentanții sunt în imposibilitate de a se prezenta.

La cererea de amânare a ședinței de judecată întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni nu a prezentat probe că reprezentantul Doroftei Roman se află în concediul medical, iar reprezentantul Druguș Margarita în concediul de odihnă anual.

Mai mult ca atât, asemenea probe nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 206 alin. (5) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

În conformitate cu art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu

împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În baza normelor de drept citate, instanța de apel întemeiat a respins cererea întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni de amânare a ședinței de judecată pe motivul neprezentării reprezentanților acesteia în ședința de judecată.

Or, o persoană juridică nu poate invoca lipsa reprezentanților ca temei de omitere a efectuării acțiunilor procedurale.

În afară de aceasta, întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni nu a solicitat instanței de apel în conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivate.

În cererea de apel nemotivată întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a invocat că va depune apel suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni nu a depus cererea de apel motivată, Curtea de Apel Chișinău a restituit-o prin încheierea din 04 iunie 2015.

Nu constituie temei a admitere a recursului argumentul că întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni nu a primit copia încheierii din 16 aprilie 2015.

În încheierea contestată instanța de apel a indicat că încheierea din 16 aprilie 2015 a fost publicată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la 04 mai 2015.

În cererea de recurs reprezentantul Doroftei Roman a invocat că a aflat despre ședința de judecată din 04 iunie 2015 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Așadar, întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni a avut posibilitate reală de a cunoaște din timp despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, care a fost publicată pe pagina web a acesteia la 04 mai 2015.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în

decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Doroftei Roman în interesele întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni,.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni și reprezentantul Doroftei Roman împotriva lui Fetco Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan