

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ciumacenco Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Dogot Constantin cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului și unicului asociat Natalia Ciumacenco, aplicarea măsurilor de asigurare și interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Dogot Constantin

c o n s t a ț ă:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014 s-a declarat societatea cu răspundere limitată „Busido Grup” în stare de insolvabilitate, s-a intentat procedura de faliment cu dizolvarea debitorului și s-a desemnat în calitate de lichidator Dogot Constantin (f.d. 8).

La 16 aprilie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Dogot Constantin a depus cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului și unicului asociat Natalia Ciumacenco, aplicarea măsurilor de asigurare și interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Dogot Constantin a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014 s-a intentat procedura de faliment în privința societății cu răspundere limitată „Busido Grup” și a fost numit în calitate de lichidator.

În cadrul administrării întreprinderii a constatat insuficiența masei debitoare pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și executarea creanțelor creditorilor.

Conform informației de la Camera Înregistrării de Stat în calitate de administrator și unic asociat al debitorului figurează Ciumacenco Natalia.

Reprezentanții debitorului nu au prezentat la prima cerere informațiile și documentele relevante activității societății debitoare.

Având în vedere că nu a recepționat documentele contabile ale societății, a fost în imposibilitate să identifice cauza survenirii stării de insolvabilitate.

Incapacitatea de plată a societății cu răspundere limitată „Busido Grup” se confirmă prin imposibilitatea achitării creanțelor creditorilor: societatea cu răspundere limitată „Triotex Grup”, Direcția Administrare Fiscală Botanica, Casa Națională de Asigurări Sociale, banca comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „FVC Transport”, executor judecătoresc Balan Cornelia, societatea cu răspundere limitată „Gibeona-Plus”.

Conform tabelului definitiv al creanțelor au fost admise creanțele față de societatea cu răspundere limitată „Busido Grup” în mărime de 1 788 380,44 lei.

Cere lichidatorul Constantin Dogot încasarea din contul administratorului și unicului asociat al societății cu răspundere limitată – Ciumacenco Natalia a creanțelor în mărime de 1 788 380,44 lei, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale Nataliei Ciumacenco și asupra tuturor bunurilor ce formează averea acesteia în limita sumei de 1 788 380,44 lei și aplicarea interdicției în privința Nataliei Ciumacenco de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate (f.d. 2-7).

La 30 septembrie 2015 lichidatorul Dogot Constantin a depus cerere suplimentară invocând că banca comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni a confirmat că conform fișei de specimene de semnături unica persoană cu dreptul de dispoziție asupra conturilor bancare începând cu 07 august 2012 a fost Ciumacenco Natalia, care în perioada de la 23 august 2012 până la 14 iunie 2013 de pe contul curent al debitorului a retras mijloace financiare în sumă de 1 753 400 lei în scopul efectuării cheltuielilor gospodărești.

În evidența contabilă a debitorului nu au fost depistate acte confirmative /facturi fiscale de utilizare a mijloacelor bănești în sumă de 1 753 400 lei (f.d. 27-29).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a admis cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Constantin Dogot.

S-a tras la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Ciumacenco Natalia.

S-a încasat de la Ciumacenco Natalia în beneficiul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” suma de 1 788 380,44 lei.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești aflate pe conturile Nataliei Ciumacenco în limita sumei de 1 788 380,44 lei.

S-a aplicat în privința Nataliei Ciumacenco interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate pe termen de 6 luni, ce urmează a fi calculat din data pronunțării hotărârii (f.d. 79-86).

La 15 aprilie 2016 Ciumacenco Natalia a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii.

În motivarea cererii de recurs Ciumacenco Natalia a indicat că instanța de insolabilitate a aplicat eronat legea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Triotex Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Busido Grup” și s-a instituit perioada de observație, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014 s-a declarat în stare de insolabilitate și s-a intentat procedura de faliment.

Cererea de tragere la răspundere subsidiară urma să fie depusă după 2 ani de la intentarea procesului de insolabilitate, fiind depusă prematur de lichidatorul Dogot Constantin

Instanța de insolabilitate i-a încălcat dreptul de proprietate prin aplicarea ilegală a sechestrului și dreptul la libera circulație.

Prin referința depusă la 20 mai 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Dogot Constantin a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Dogot Constantin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În ședința de judecată din 31 martie 2016 Ciumacenco Natalia nu s-a prezentat (f.d. 77-78).

La 11 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărârii din 31 martie 2016 (f.d. 87).

Prin urmare, recursul declarat de Ciumacenco Natalia la 15 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.5 alin.(5) lit.f) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt: tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvența debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Din extrasele din Registrele de stat al persoanelor juridice rezultă că în calitate de asociat unic și administrator al societății cu răspundere limitată „Busido Grup” figurează Ciumacenco Natalia (f.d. 9-10).

Lichidatorul Dogot Constantin în cererea de tragere la răspundere subsidiară a invocat că în tabelul definitiv al creanțelor au fost admise creanțele față de societatea cu răspundere limitată „Busido Grup” în mărime de 1 788 380,44 lei.

Ciumacenco Natalia nu a prezentat obiecții împotriva cuantumului creanțelor validate în cadrul procesului de insolvență al societății cu răspundere limitată „Busido Grup”.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Lichidatorul Dogot Constantin a invocat în cererea de tragere la răspundere subsidiară că a constatat insuficiența masei debitoare în vederea acoperirii creanțelor.

Conform art. 108 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care debitorul nu prezintă documentele activității economice și de evidență contabilă în modul prevăzut de prezenta lege, inventarul bunurilor lui se face conform documentelor și altor probe reconstituite de către administratorul insolvenței/lichidatorul. Dacă, în urma notificărilor, administratorul insolvenței/lichidatorul nu identifică niciun bun, inventarul se încheie în baza comunicărilor transmise în scris de autoritățile relevante.

Lichidatorul Dogot Constantin a mai invocat că a solicitat Nataliei Ciumacenco documentele cu privire la activitatea și la patrimoniul societății cu răspundere limitată „Busido Grup”, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Natalia Ciumacenco nu a invocat motive întemeiate care au stat la baza neprezentării documentelor solicitate.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs Ciumacenco Natalia nu a indicat bunuri mobile sau imobile, care aparțin societății cu răspundere limitată „Busido Grup” și din care ar putea fi satisfăcute creanțele creditorilor.

Având în vedere lipsa bunurilor care ar putea acoperi masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Busido Grup”, lichidatorul este în drept să depună cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii insolvente.

Conform art. 247 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabili.

Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Ciumacenco Natalia este administrator și asociat unic al societății cu răspundere limitată „Busido Grup” și este posibilă tragerea acesteia la răspundere subsidiară în temeiurile prevăzute de lege pentru acoperirea creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Busido Grup”.

Conform art. 248 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) *ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;*

f) *dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;*

g) *dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;*

h) *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14;*

i) *comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.*

În perioada de la 23 august 2012 până la 14 iunie 2013 de pe contul curent al societății cu răspundere limitată „Busido Grup” deschis la banca comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni Ciumacenco Natalia a retras mijloace financiare în sumă de 1 753 400 lei, inclusiv la 23 august 2012 în sumă de 131 000 lei, la 24 august 2012 în sumă de 100 000 lei, la 03 septembrie 2012 în sumă de 83 000 lei, la 06 septembrie 2012 în sumă de 35 500 lei, la 19 septembrie 2012 în sumă de 128 000 lei, la 25 octombrie 2012 în sumă de 300 000 lei, la 05 noiembrie 2012 în sumă de 250 000 lei, la 13 noiembrie 2012 în sumă de 150 000 lei, la 15 noiembrie 2012 în sumă de 70 000 lei, la 30 noiembrie 2012 în sumă de 118 000 lei, la 20 decembrie 2012 în sumă de 5 900 lei și la 03 ianuarie 2013 în sumă de 382 000 lei cu titlu de cheltuieli gospodărești (f.d. 36-55).

Astfel, se constată că administratorul/unicul asociat Ciumacenco Natalia prin ridicarea sumei 1 753 400 lei cu titlu de cheltuieli gospodărești într-o perioadă relativ scurtă de timp, a întreprins acțiuni care au dus în mod evident la incapacitatea de plată a societății cu răspundere limitată „Busido Grup” și este întemeiată cererea lichidatorului cu privire la tragerea acesteia la răspundere subsidiară.

Conform art. 10 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 14 alin. (2) și (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) *executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;*

b) *în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.*

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

Conform art.72 alin.(7) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariției indiciilor de insolabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform art. 14 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului

răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Conform art. 138 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care, contrar circumstanțelor ce denotă incapacitate de plată, potrivit căreia întreprinderea dizolvată urma să fie lichidată doar în procedură simplificată a falimentului, proprietarul, asociații (membrii, acționarii) și lichidatorul nu au adresat în instanță de insolvență cerere de declarare a stării de insolvență, aceștia poartă răspundere subsidiară și solidară față de creditorii ale căror creanțe nu au fost stinse în mărime deplină și, totodată, acest fapt servește temei pentru refuzul de a radia întreprinderea din registrul de stat.

Natalia Ciuracenco a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență.

În afară de aceasta, conform art. 27 alin. (3) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Lichidatorul Dogot Constantin a invocat că a solicitat Nataliei Ciuracenco documentele cu privire la activitatea și la patrimoniul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” , precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Natalia Ciuracenco nu a invocat motive întemeiate care au stat la baza neprezentării documentelor solicitate.

Prin urmare, este necesară antrenarea răspunderii subsidiare a Nataliei Ciuracenco și din acest motiv.

Or, conform art. 13 alin. (1) Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor – în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c) proprietarului – pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entității – în entitățile neprevăzute la lit.a)–c).

Conform art. 44 Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartele anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

Având în vedere că Ciumacenco Natalia nu a prezentat documentele contabile, lichidatorul a fost în imposibilitate de a identifica cauzele survenirii stării de insolvabilitate.

Conform art. 76 alin. (1) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Conform art. 72 alin. (4), (5), (6) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaților dacă valoarea activelor nete ale societății a devenit mai mică decât capitalul ei social.

Conform art. 15 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Din considerentele menționate, instanța de insolvabilitate corect a admis cererea lichidatorului Dogot Constantin și a tras la răspundere subsidiară Ciumacenco Natalia în calitate de administrator și unic asociat al societății cu răspundere limitată „Busido Grup”.

Lichidatorul Dogot Constantin a solicitat aplicarea interdicției în privința Nataliei Ciumacenco de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de insolvabilitate.

Conform art. 84 alin. (1)- (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

În caz de eschivare a debitorului de la îndeplinirea obligațiilor, conform prezentei legi, instanța de insolvabilitate, la cererea administratorului, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor ori din oficiu, poate ridica debitorului dreptul de administrare a patrimoniului, dacă acesta dispune de el, îi poate interzice să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea sa expresă ori poate aplica alte măsuri de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare.

Interdicțiile specificate la alin.(1) și (2) sînt valabile pe întregul proces de insolvabilitate dacă instanța de insolvabilitate nu stabilește altfel.

În corespundere cu norma de drept citată, instanța de insolvabilitate întemeiat a aplicat în privința Nataliei Ciumacenco interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 27 alin. (1) și (2) Constituția Republicii Moldova, dreptul la libera circulație în țară este garantat.

Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

Conform art. 54 lin. (2) Constituția Republicii Moldova, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Restrîngerea dreptului Nataliei Ciumacenco la circulație este prevăzută de lege și constituie o măsură necesară într-o societate democratică pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat creditorilor, adică pentru protejarea drepturilor și intereselor acestora.

Privitor la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 176 alin. (2) Codul de procedură civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin urmare, instanța de insolvență legal a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii în limita creanțelor admise față de societatea cu răspundere limitată „Busido Grup”.

Nu poate fi reținut argumentul că prin aplicarea măsurilor de asigurare i se aduce atingere dreptului de proprietate.

Nu poate fi reținut nici argumentul că lichidatorul a depus cerere de tragere la răspundere subsidiară înainte de 2 ani de la intentarea procesului de insolvență și instanța de insolvență eronat a admis-o.

În acest sens se ține cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 86 din 20 ianuarie 2016, prin care s-a explicat instanțelor de judecată că termenul de 2 ani reglementat de art. 248 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvență.

Astfel, în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvenței, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași Lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului; iar cererea cu privire la tragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi introdusă după intentarea procedurii de insolvență în termen de 3 ani de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dînșii au cauzat starea de insolvență.

Termenul de 2 ani este aplicabil în privința persoanelor cărora le poate fi incriminată starea de insolvență a debitorului exclusiv referitor la perioada

anterioară insolvenței în care s-au produs acțiunile ce au condiționat-o. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvență, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, ei ne mai având posibilitate să comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Întru confirmarea acestei concluzii urmează de a menționa și art. 247 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform căruia prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile de conducere respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Prin urmare, termenul de 2 ani se extinde față de acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) literele a) - i) din Lege în privința persoanelor cărora le pot fi incriminate aceste acțiuni, calculat la situația anterioară insolvenței, adică “până la intentarea procesului de insolvență”, ceea ce după sens este similar cu sintagma “nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ciumacenco Natalia în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ciumacenco Natalia.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Busido Grup” – Dogot Constantin cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului și unicului asociat Natalia Ciumacenco, aplicarea măsurilor de asigurare și interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan