

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adecvat”,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a constatat insolabilitatea debitorului cu intentarea procesului de insolabilitate față de acesta, și încheierii aceleiași instanțe din 07 iulie 2015 prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, Covaș Nina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 și emisă o nouă încheiere de respingere a cererii administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, Covaș Nina, cu privire la retragerea cererii introductive,

c o n s t a t ă

La 09 august 2013, SRL „Nina & ASN” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii, debitorul SRL „Nina & ASN” a indicat că întreprinderea a acumulat creanțe creditoriale scadente considerabile în mărime de 5 702 569, 84 lei față de creditorii autohtoni și internaționali, iar în continuare este amenințată de sistarea activității ca urmare a imposibilității menținerii activității de producție și comerț în lipsa lichidităților.

A invocat debitorul SRL „Nina & ASN” că întreprinderea nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile ce i-ar permite restabilirea imediată a activității pentru stingerea creanțelor acumulate și solicită intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, cu aplicarea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator provizoriu pe Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009.

La 16 septembrie 2014, administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost admisă cererea administratorului SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, privind retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”, cu încetarea procesului.

La 04 iunie 2015, fostul administrator provizoriu al SRL „Nina & ASN”, Timotin Veaceslav, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 21 aprilie 2015, rejudecarea pricinii cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii cu privire la retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”.

În susținerea cererii de revizuire, fostul administrator provizoriu Timotin Veaceslav a invocat existența temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, și anume prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”. Cererea introductivă a fost depusă la data de 08 aprilie 2015, adică pînă la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, cererea introductivă depusă de SRL „Adecvat” a fost transmisă spre conexare cu pricina civilă intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Nina & ASN”.

La 01 iulie 2015, administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 21 aprilie 2015, rejudecarea pricinii cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii cu privire la retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”.

În susținerea cererii de revizuire, administratorul Covaș Nina invocă existența temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Indică că în cadrul ședinței de examinare a cererii de retragere a cererii introductive din 21 aprilie 2015, SRL „Nina & ASN” a fost reprezentată de către juristul Lăpteanu Gheorghe, căruia administrația întreprinderii i-a dat indicații să solicite respingerea cererii de retragere, însă dînsul, fiind influențat de persoane terțe, a solicitat admiterea cererii date. Mai mult ca atît, juristul în ședință a declarat că toate datoriile întreprinderii au fost achitate, ceea ce nu corespunde adevărului,

SRL „Nina & ASN” înregistrând la moment datoriile nestinse în mărime de 30 000 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, emisă o nouă încheiere de respingere a cererii administratorului SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”, cu reluarea examinării cererii introductive.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat insolvențabilitatea cu dispunerea intentării procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvență Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009. A fost obligat administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, ca în perioada aflării societății în procedura de insolvență, deciziile privind administrarea debitorului și gestionarea patrimoniului ce aparțin acestuia să fie adoptate și aplicate doar cu acordul prealabil al administratorului insolvenței - Timotin Veaceslav. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: s-a aplicat sechestru pe bunurile, mijloacele bănești și corespondența comercială a debitorului; s-au suspendat toate litigiile civile aflate pe rolul instanțelor judecătorești cu participarea SRL „Nina & ASN” până la validarea creanțelor; s-au suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor; s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-a interzis debitorului să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului insolvenței și s-a suspendat curgerea penalităților, dobânzilor, majorărilor sau oricăror altor plăți aferente creanțelor născute în perioada de observație. Au fost ridicate toate sechestrurile sau alte măsuri de asigurare și limitare a administratorului insolvenței în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare. S-a stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor creditorilor de 45 zile și termenul de 15 zile pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv de către administratorul insolvenței.

La 08 aprilie 2016, lichidatorul SRL „Adecvat”, Roșca Vitalie, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și încheierii aceleiași instanțe din 07 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și încheierii recurate cu reținerea spre examinare după competență la Curtea Supremă de Justiție a cererii de revizuire depusă de către administratorul insolvenței Timotin Veaceslav și SRL „Nina & ASN” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

În susținerea recursului, lichidatorul SRL „Adecvat” a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 a fost respins recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 și potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) CPC, instanța competentă să examineze cererea de revizuire împotriva încheierii din 21 aprilie 2015 era Curtea Supremă de Justiție. Astfel, Curtea de Apel

Chișinău a examinat cererea de revizuire și a emis încheierea din 07 iulie 2015 de admitere a acesteia cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Consideră neîntemeiate temeiurile de admitere a cererii de revizuire reținute de către Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 07 iulie 2015, precum că conducerea SRL „Nina & ASN” a fost împotriva retragerii cererii introductive de intentare a procesului față de sine, însă juristul a susținut cererea în ședința de judecată și că nu a fost luat în considerare faptul că SRL „Nina & ASN” avea datorii de 30 000 000 lei, deoarece acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Or, după admiterea cererii de retragere a cererii introductive și încetarea procesului, încheierea respectivă din 21 aprilie 2015 a fost contestată cu recurs cu invocarea aceluiași argumente, care au fost respinse de Curtea Supremă de Justiție.

Menționează lichidatorul SRL „Adecvat”, Roșca Vitalie, că imediat după încetarea procesului SRL „Nina & ASN” a depus suplimentar la 22 aprilie 2015 o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine, fapt ce demonstrează că argumentul SRL „Nina & ASN” precum că nu a cunoscut despre încetarea procesului nu corespunde adevărului.

Afirmă recurentul că deși cererea de revizuire a fost depusă de către fostul administrator provizoriu Timotin Veaceslav, acesta nu a fost citat de către Curtea de Apel Chișinău, examinarea cererii fiind examinată doar cu participarea vice-directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Adrian.

La 22 aprilie 2016, reprezentantul SRL „Adecvat”, avocatul Ciobanu Doina, a depus recurs suplimentar, invocând că instanța de insolvență a emis hotărârea din 23 februarie 2016 în lipsa raportului administratorului insolvenței și a tabelului preliminar al creanțelor creditorilor, fără a verifica temeiurile intentării procesului de insolvență și fără a soluționa obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvență, încălcând astfel prevederile art. art. 27 alin. (2), 28 alin. (7) și 34 alin. (3) din Legea insolvenței.

Susține reprezentantul SRL „Adecvat”, Ciobanu Doina, că instanța de insolvență contrar prevederilor Legii insolvenței nu a indicat data ședinței de validare a creanțelor, nu a dispus transmiterea administratorului insolvenței a dreptului debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, nu a dat dispoziții instituțiilor financiare la care debitorul are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără ordinul administratorului insolvenței.

La 27 mai 2016, reprezentantul SRL „Adecvat”, avocatul Ciobanu Doina, a depus cerere de completare a recursului, indicând că despre emiterea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a aflat la data de 07 aprilie 2016 din notificarea expediată creditorului SRL „Apa Vieții” de către administratorul insolvenței.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei nu atestă faptul că copia hotărârii motivate a Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost expediată în adresa recurentului și lipsesc date despre recepționarea acesteia, iar lichidatorul SRL „Adecvat”, Roșca Vitalie, în cererea de recurs a indicat că a aflat despre inițierea procesului de insolvență la data de 07 aprilie 2016 din notificarea expediată de către administratorul insolvenței către creditorii SRL „Nina & ASN”.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 08 aprilie 2016 de către lichidatorul SRL „Adecvat”, Roșca Vitalie, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 13 mai 2016, în adresa SRL „Nina & ASN” a fost expediată copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 20 mai 2016, administratorul insolvenței SRL „Nina & ASN”, Timotin Veaceslav, a prezentat referință la recursul declarat de SRL „Adecvat”, solicitând respingerea acestuia ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Iar art. 37 alin. (1) din aceeași Lege stipulează că hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

În conformitate cu art. 453 alin. (2) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

În contextul prevederilor legale supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională reglementează expres posibilitatea de a ataca hotărârea de intentare a procedurii de insolvență doar de către debitor, la caz SRL „Nina & ASN”.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că recurenta SRL „Adecvat” are calitatea de creditor al SRL „Nina & ASN”, în proces de insolvență.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de către SRL „Adecvat”, având în speța dată calitatea de creditor, care în virtutea normelor pertinente nu beneficiază de dreptul de a-l declara, instanța de recurs consideră că acesta urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Totodată, având în vedere că art. 453 alin. (2) CPC prevede că încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac o dată cu fondul, iar în

prezentul litigiu creditorul SRL „Adecvat” nu este în drept să declare recurs asupra fondului cauzei, rezultă că nu este în drept nici să atace încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 de admitere a cererii de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul nu este în drept să conteste cu recurs hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Adecvat” ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adecvat”, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizie este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic