

prima instanță: I. Morozan
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Potîng Igor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Potîng Igor și Potîng Serghei împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Potîng Igor,

c o n s t a t ă

La 03 februarie 2015, Potîng Igor și Potîng Serghei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului cauzat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 iulie 2015, Potîng Igor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea integrală a acesteia.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Potîng Igor și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i termen pînă la ședința de judecată din 25 noiembrie 2015, orele 11:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de Potîng Igor.

La 03 martie 2016 Potîng Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea dosarului spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală și neîntemeiată.

Susține recurentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la din 25 noiembrie 2015 și expediată în adresa apelanților la 11 decembrie 2015 (f. d. 209), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată nu există.

Prin prisma normei de drept citate și reieșind din faptul că la materialele cauzei nu există dovada de recepție de către apelanții a copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 după la 03 martie 2016 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Potîng Igor și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordând-i termen pînă la ședința de judecată din 25 noiembrie 2015, orele 11:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a

nu da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că la 13 iulie 2015, Potîng Igor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2015.

Potîng Igor, în termenul fixat de instanță nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea instanței de apel, și anume nu a prezentat apelul motivat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 25 noiembrie 2015 restituirea cererii de apel înaintate de Potîng Igor.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către Potîng Igor indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Or, în conformitate cu 365 alin. (1) CPC în cererea de apel se indică instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedural, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că Potîng Igor, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

Instanța de recurs respinge și argumentul recurentului precum că nu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 05 noiembrie 2015 or, din demersul expedit instanței la 09 noiembrie 2015 și înregistrat la în cancelarie la 13 noiembrie 2015, se atestă ca aceasta a fost recepționată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Potîng Igor, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Potîng Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Potîng Igor și Potîng Serghei împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Galina Stratulat