

prima instanță – I. Țurcan
instanța de apel – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr.2rac-218/16

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale “Trendseter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2014 avocatul Burac-Mihalachi Irina a depus în interesele Societății Comerciale “Trendseter” Societate cu Răspundere Limitată (SC “Trendseter” SRL) cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată (ÎCS „Tower Group” SRL) cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că prin contractul nr.93/A-OOH/2013 din 22 aprilie 2013, s-a obligat să presteze contra plată la cererea ÎCS „Tower Group” SRL, în calitate de client, servicii de plasare și deservire a materialului publicitar pe construcțiile publicitare ale executorului, conform programului de adrese aprobate și expuse în anexele la contracte. Conform pct.3.1. al contractului nominalizat, ÎCS „Tower Group” SRL în calitate de client, și-a asumat obligația să achite serviciile reclamantului, în termenele prevăzute de contract.

Conform pct. 4.1. din contract prețul contractual se stipulează în anexele la contract.

Indică SC "Trendseter" SRL că a prestat sistematic servicii de publicitate în beneficiul ÎCS „Tower Group” SRL în baza contractului menționat și a anexelor la contract, cu indicarea localizării publicității, dimensiunilor, perioadei de plasament și costului serviciilor date.

Menționează reclamantul că conform legislației fiscale, odată cu prestarea serviciilor de publicitate, a perfectat facturi fiscale și acte de îndeplinire a lucrărilor, contrasemnate și parafate de reprezentanții ambelor companii, fapt prin care se confirmă cert executarea cu bună-credință a obligațiilor contractuale asumate în calitate de prestator.

Astfel, după prestarea serviciilor de îndeplinire a lucrărilor, ÎCS „Tower Group” SRL nu și-a onorat obligațiile privind achitarea deplină a serviciilor prestate, din care considerente la 26 martie 2014, între părți, a fost încheiat acordul privind compensarea datoriilor reciproce, astfel încât părțile au convenit expres că datoria ÎCS „Tower-Group” S.R.L față de SC „Trendseter” SRL constituie suma de 62 893,03 lei, iar datoria SC „Trendseter” SRL față de ÎCS „Tower Group” SRL constituie 0 lei.

Conform actului de verificare a achitărilor la 26 martie 2014, datoria ÎCS „Tower-Group” SRL față de SC „Trendseter” SRL constituie suma de 62 893,03 lei.

La 14 mai 2014 SC „Trendseter” SRL a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat ÎCS „Tower-Group” S.R.L achitarea deplină a datoriei acumulate, inclusiv dobânda de întârziere și penalitatea contractuală în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării cererii.

Cererea nominalizată nu a fost însă satisfăcută, iar ÎCS „Tower Group” SRL, pînă în prezent nu a efectuat careva achitări întru restituirea datoriei.

La 04 iulie 2013 a expediat ÎCS „Tower Group” pretenția privind achitarea sumei datorate recepționată de ultimul la 12 iulie 2013.

Respectiv, din 13 iulie 2013 ÎCS „Tower Group” SRL se află în întârziere, neexecutându-și în termen obligațiile de rambursare a datoriei în conformitate cu prevederile art. 619 alin. (2) Cod civil și pct. 6.2. din contract care stipulează că, clientul este responsabil pentru întârzierea achitării serviciilor acordate de executor de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Astfel, solicită, încasarea din contul ultimului a dobânzii de întârziere pentru perioada 13 iulie 2013 – 16 iunie 2014 în mărime de 7 280 lei 08 bani, dobânzii contractuale în mărime de 11 320,74 lei cu restituirea taxei de stat în mărime de 2 444 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Suplimentar, reclamantul indică că potrivit actului de verificare a achitărilor din 29 septembrie 2014 prezentat în ședința de judecată de reprezentantul pîrîtului. SC „Trendseter” SRL se confirmă faptul că ultimul a achitat în perioada cuprinsă între 06 iunie 2014 pînă la 28 iulie 2014 suma datoriei în mărime de 62 893,03 lei, atenționând asupra faptului că achitățile au fost efectuate nemijlocit după expedierea

în adresa pîrîtlui a cererii prealabile și după înaintarea acțiunii în instanța de judecată, fapt ce denotă rea-credința pîrîtlui.

Menționează reclamantul că la 13 iulie 2013, ÎCS „Tower Group” SRL a fost pusă în întârziere conform prevederilor art. 617 alin. (1) Cod Civil în adresa ultimului fiind expediată o somație, motiv pentru care dobînda de întîrziere și penalitatea contractuală au fost calculate anume din această dată. Totodată menționează că obligațiunea de plată a sumei datorate rezultă dintr-un raport obligațional și anume contractul de prestări servicii de publicitate nr.93/A-OOH/2013 din 22 aprilie 2013, astfel plata urma să fie efectuată nemijlocit după prestarea serviciilor corespunzătoare și nu după încheierea între părți a acordului din 26 martie 2014 privind compensarea datoriilor reciproce, care în speță doar confirmă suplimentar suma datoriei cunoscută și expres confirmată de către compania pîrîtă.

Precizează că ÎCS „Tower Group” SRL a achitat suma datoriei cu întîrziere de un an de zile, iar conform art. 618 Cod civil a RM, aceasta în calitate de debitor poartă răspundere deplină pe toată durata întîrzierii.

Cere SC „Trendseter” SRL încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 26 376 lei, a penalității contractuale în mărime de 11 320, 74 lei, taxa de stat în mărime de 1163 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 43 859,74 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2015 s-a admis integral acțiunea SC „Trendseter,, SRL și s-a dispus a încasa din contul ÎCS Tower Group SRL în beneficiul SC „Trendseter,, SRL dobînda de întîrziere în mărime de 26 376 lei, penalitatea contractuală în mărime de 11 320,74 lei, taxa de stat în mărime de 1163 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Tower Group” SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2015.

S-a încasat din contul ÎCS „Tower Group” SRL în beneficiul SC „Trendseter,, SRL cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1200 lei.

La 13 aprilie 2016 ÎCS „Tower Group” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Astfel invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel, precizînd că instanțele eronat au stabilit că se consideră în întîrziere ca urmare a somației.

Astfel, ÎCS „Tower Group,, SRL nu poate purta nici o vină pentru neachitarea datoriei formate în baza acordului, deoarece nu este stipulat în acord locul și termenul stîngerei datorie iar calculul penalității nu este unul obiectiv și corect, deoarece stingerea datoriei era efectuată lunar fapt confirmat prin actul de verificare. Or, conform art.619 Cod civil obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzi de întîrziere pe perioada de întîrziere, iar art. 617 Cod civil prevede că dacă nu există obligația

în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației.

Or, ÎCS „Tower Group”, SRL nu a primit nici o somație privind executarea obligațiilor și respectiv nu pot fi aplicate prevederile art. 619 Cod civil.

În acest context, menționează recurentul că niciodată nu s-a aflat în întârziere la executarea obligațiilor sale față de intimat, iar datoria a fost stinsă conform actului de verificare la data de 28 iulie 2014.

Mai indică recurentul că consideră suma cheltuielilor de judecată pe care le solicită SC „Trendseter”, SRL cu privire la încasarea onorariului, ca fiind una ce nu corespunde realității economice în raport cu munca efectuată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Tower Group” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎCS „Tower Group” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Tower Group” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de ÎCS „Tower Group” SRL se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat