

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Noroc împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, obligarea acordării concediului anual de odihnă nefolosit, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014,

### c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2014, Diana Noroc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, obligarea acordării concediului anual de odihnă nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Diana Noroc a indicat că la 20 martie 2014 Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău a emis ordinul de sancționare nr. 16p, prin care i-a fost aplicată sancțiune disciplinară în temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul muncii – mustrare, pentru managementul ineficient al Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

Consideră reclamanta că ordinul nr. 16p din 20 martie 2014 este ilegal și urmează a fi anulat, acesta fiind emis în baza unei petiții anonime depusă împotriva ei, iar în rezultatul controlului efectuat nu a fost depistată nici o încălcare, astfel a fost sancționată disciplinar neîntemeiat.

Susține că Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nu era în drept să-i aplice sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, dreptul dat revenindu-i în exclusivitate, reieșind din prevederile art. 4 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, doar fondatorului instituției medico-sanitare, la caz Consiliul mun. Chișinău și nici de cum Direcției Sănătății, care este o subdiviziune al acestuia.

Prevederi similare se conțin și în art. 207 alin. (1) din Codul muncii, care stipulează că sancțiunea disciplinară se aplică doar de către organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.

Concomitent, declară reclamanta că la 24 martie 2014 s-a adresat cu cerere Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, solicitând acordarea concediului anual de odihnă pentru 18 zile nefolosite din anul 2013, începând cu 25 martie 2014, însă prin scrisoarea nr. 07-01-21/35 din 24 martie 2014 a primit refuz din motiv că potrivit graficului stabilit, dânsa este programată pentru acordarea concediului anual pentru anul 2014 în luna august, respectiv ea va putea folosi zilele nefolosite din concediul anual de odihnă pentru anul 2013 doar în această perioadă.

Astfel, cere Noroc Diana anularea ordinului de sancționare disciplinară nr. 16p din 20 martie 2014 emis de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău; obligarea Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău să-i acorde concediul anual de odihnă pentru 18 zile nefolosite din anul 2013, precum și, compensarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 mai 2014, Noroc Diana a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4" cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Diana Noroc a indicat că la 05 mai 2014 Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău a emis ordinul nr. 35p, prin care a fost eliberată din funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4" în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii – încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare, pentru faptul că nu a executat ordinul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 25 din 11 martie 2014 "Cu privire la reorganizarea prin absorbție a unor Instituții medico-sanitare publice municipale", potrivit căruia Instituția Medico-Sanitară Publică "Spitalul Clinic Municipal nr. 4", începând cu 17 martie 2014, urma să fie reformată în Centrul municipal de Geriatrie și Îngrijiri Paliative cu integrarea ulterioară prin absorbție în componența Instituției Medico-Sanitare Publice "Sfântul Arhanghel Mihail", unde la pct. 4 al ordinului respectiv Comisia de predare-primire urma să organizeze procesul de predare-primire a activelor și pasivelor care se aflau în gestiunea Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 2" și Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4" în conformitate cu Regulamentul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 septembrie 1995, cu prezentarea Actului de predare-primire până la 27 martie 2014. Dânsa în calitate de director al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic

Municipal nr. 4”, fiind membru a Comisiei de predare-primire numite, a ignorat executarea ordinului, refuzând sa explice faptul dat.

Consideră reclamanta că ordinul nr. 35p din 05 mai 2014 este ilegal și neîntemeiat, deoarece pârta Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nu era în drept să o elibereze din funcția de director al Spitalului Clinic Municipal nr. 4, dânsa fiind numită în această funcție prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău din 10 ianuarie 2012, respectiv ordinul de concediere urma să fie emis tot de către organul emitent a actului de angajare și nicidecum de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, or, potrivit art. 4 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, fondatorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale le revine dreptul exclusiv de a elibera din funcție conducătorii instituțiilor respective, la caz Consiliul mun. Chișinău.

Mai mult decât atât, susține că ordinul de concediere a fost emis în perioada aflării ei în concediul medical, fără acordul organului sindical din unitate și nu a fost petrecută ancheta de serviciu.

Afirmă reclamanta că potrivit certificatului de salarizare, salariul ei de funcție de director al Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” constituie suma de 6000 lei lunar și reieșind din prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să-i compenseze salariul pe care nu l-a primit în perioada privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Cere Noroc Diana anularea ordinului Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 35p din 05 mai 2014, prin care a fost eliberată din funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, încasarea din contul pârtei în beneficiul dînsei sumei de 12000 lei cu titlu de salariul pentru absența forțată de la serviciu, 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2014, a fost transmisă cauza civilă la acțiunea Dianei Noroc împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (dos. nr. 3-1916/14) spre conexare cu pricina civilă la acțiunea Dianei Noroc împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, obligarea acordării concediului anual de odihnă nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (dos. nr. 3-1689/14).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iunie 2014, au fost conexeate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea Dianei Noroc împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, obligarea acordării concediului anual de odihnă nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (dos. nr. 3-1689/14) cu cauza civilă la acțiunea Dianei Noroc împotriva Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cu privire la anularea ordinului de concediere,

încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (dos. nr. 3-1916/14), atribuindu-i dosarului nr. 3-1689/14.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta Diana Noroc și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea ordinului de sancționare disciplinară nr. 16p din 20 martie 2014 și a ordinului de concediere nr. 35p din 05 mai 2014 emise de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău; restabilirea în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4"; obligarea acordării concediului anual de odihnă nefolosit; încasarea sumei de 38957,32 lei cu titlu de salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și anulate ordinele Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 16p din 20 martie 2014, prin care Diana Noroc a fost sancționată disciplinar cu mustrare și nr. 35p din 05 mai 2014, prin care reclamanta a fost eliberată din funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4" cu restabilirea Dianei Noroc în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4", începând cu 05 mai 2014; încasată din contul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Dianei Noroc suma de 37909 lei cu titlu de salariu mediu pentru absența forțată de la serviciu pe perioada 05 mai 2014 – 14 noiembrie 2014; 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost respins demersul executorului judecătoresc Vînga Corneliu privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 cu obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a efectua modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice, prin care Diana Noroc să fie inclusă în calitate de administrator al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4" în temeiul documentului executoriu din 14 noiembrie 2014 emis de către Judecătoria Centru mun. Chișinău în baza hotărârii din 14 noiembrie 2014, cu executare imediată, privind restabilirea Dianei Noroc în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice "Spitalul Clinic Municipal nr. 4".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, au fost respinse recursurile declarate de către Diana Noroc și executorul judecătoresc Vînga Corneliu, și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

La 30 decembrie 2015, Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare,

declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, fără a se expune asupra căruia-va argument invocat în cererea sa de apel.

Concomitent, la 30 decembrie 2015, și Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a invocat că a depus referință în instanța de apel, prin care a precizat că susține apelul declarat de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, cerând casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare, deoarece au fost încălcate drepturile unei persoane neantrenate în proces, la caz ale sale, fiind astfel lipsită de dreptul de a participa în ședința de judecată.

De asemenea, indică recurenta că instanța de apel a ignorat toate argumentele invocate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău în apelul său, limitându-se doar la enumerarea unor circumstanțe constatate ilegal și eronat de către prima instanță.

La 04 ianuarie 2016, și Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Consiliul mun. Chișinău a invocat argumente similare celor reiterate de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” în recursul său.

La 10 mai 2016, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, invocând că desemnarea intimatei Diana Noroc în funcția de director al Spitalului Clinic Municipal nr. 4 prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău a fost efectuată contrar prevederilor legale, deoarece această competență revine în exclusivitate doar fondatorului, și anume Consiliului mun. Chișinău.

Declară că la actele pricinii lipsește contractul individual de muncă încheiat cu intimata, unde în cazul numirii legale ale Dianei Noroc în funcția nominalizată, acesta ar fi fost încheiat.

Susține că de fapt intimata Diana Noroc a avut relații de muncă cu Primarul general al mun. Chișinău, care a numit-o în această funcție, și nu cu fondatorul Spitalului Clinic Municipal nr. 4 - Consiliul mun. Chișinău.

Mai mult decât atât, Primarul general al mun. Chișinău, recunoscând-și greșeala, a emis dispoziția nr. 404-DC din 22 iulie 2014, prin care a abrogat dispoziția de numire a Dianei Noroc în calitate de director al Spitalului Clinic Municipal nr. 4.

Menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat normele de drept procedural prin neatragerea în prezentul proces pe Primarul general al mun.

Chișinău, pentru a clarifica toate circumstanțele cauzei și de a-și expune propria poziție vis-a-vis de cazul dat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost expediată în adresa Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliului mun. Chișinău la 26 octombrie 2015 (f.d. 250, vol. II), însă lipsesc date când recurenții au recepționat-o.

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 30 martie 2016, în adresa Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, Consiliului mun. Chișinău și intimătei Diana Noroc au fost expediate copiile recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor.

La 25 aprilie 2016, intimata Diana Noroc a depus referință, solicitând să fie declarate ca fiind inadmisibile recursurile declarate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău nu erau în drept să declare recurs împotriva deciziei instanței de apel, deoarece nu au folosit calea de atac în ordine de apel a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, respectiv pentru aceste părți hotărârea judecătorească nominalizată a devenit irevocabilă, având puterea lucrului judecat.

Sustine că Consiliul mun. Chișinău a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de art. 434 CPC.

Declară că conținutul cererii de recurs depusă de către Consiliul mun. Chișinău este identic cu cel al recursului declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

De asemenea, afirmă intimata că recurenții Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău nu au indicat nici un temei de drept material sau procedural referitor la ilegalitatea deciziei instanței de apel din 07 octombrie 2014.

La 13 mai 2016, intimata Diana Noroc a depus un demers din conținutul căruia rezultă că acesta de fapt este o referință suplimentară, care cuprinde argumente similare celor invocate în referința sa inițială.

La 16 mai 2016, Diana Noroc a depus referință la recursul suplimentar declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, invocând că afirmațiile recurenței precum că dânsa a fost numită în funcție de director, contrar prevederilor legale este neîntemeiată, deoarece dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 404-DC din 22 iulie 2014, prin care a fost abrogată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău de numire a dînzei în funcție, la care a făcut trimitere recurența

Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, a fost obiect de examinare într-un alt proces civil, unde prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost anulată.

De asemenea, prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2016, a fost anulat ordinul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 124 din 19 noiembrie 2014 și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/43 din 09 decembrie 2014, prin care Cernețchi Valeriu a fost numit în funcția de director al Spitalului Clinic Municipal nr. 4.

Declară că recurența Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” prin depunerea recursului suplimentar are ca scop de fapt tergiversarea prezentei cauze civile prin solicitarea rejudecării pricinii.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

Astfel, referitor la recursurile declarate de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze următoarele.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 CPC nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Conform art. 430 lit. a) CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Din suportul prezent la actele pricinii se atestă faptul că persoanele îndreptățite Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău nu și-au exercitat dreptul de apel în privința hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, aceasta din urmă fiind menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, contestată cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul noimelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenții Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău nu-și pot exercita dreptul legal de a ataca în ordine de recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, or, anterior aceștia nu au folosit calea de atac în ordine de apel a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, care a fost menținută prin decizia recurată.

Prin urmare, recurenții Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău, în mod deliberativ, refuzând să-și valorifice dreptul de atac cu apel hotărârea primei instanțe, au pierdut în consecință dreptul de a ataca cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor

Omului speța *Manuel da Silva Reis contra Portugaliei* din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamanți din culpa lor a căii de atac apelul.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Instituția Medico-Sanitară Publică "Spitalul Clinic Municipal nr. 4" și Consiliul mun. Chișinău, ca inadmisibile.

Referitor la recursul declarat de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, instanța de recurs notează următoarele.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Respectiv, nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău privind ilegalitatea și netemeinicia

hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, fără a se expune asupra căruia-va argument din cererea sa de apel, or, recurenta nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcând referire doar la circumstanțele de fapt ale pricinii.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii asupra căroră instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău, ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 429 alin. (4), 430 lit. a), 431 alin. alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul mun. Chișinău, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic