

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost declarată Societatea cu Răspundere Limitată „Mazal Tov” în stare de insolvență și intentată procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Mazal Tov”.

În motivarea cererii, IFS pe mun. Chișinău a indicat că SRL „Mazal Tov” la situația din 05 octombrie 2015, conform contului curent generalizat al contribuabilului, înregistrează restanță față de bugetul public național în sumă totală de 382 292, 68 lei, constituită din impozite – 41 316, 32 lei, majorări de întârziere – 30 433, 61 lei și amenzi în sumă de 310 542, 75 lei.

Invocă IFS pe mun. Chișinău, DAF Rîșcani că datoria față de bugetul public național s-a format în urma activității economico-financiare a agentului economic, precum și în baza deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 2741/p/2 din 09 august 2013, emisă în rezultatul efectuării controlului fiscal din 14 iunie 2013.

Menționează creditorul chirografar că contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. e) Cod fiscal, sumele calculate și declarate de debitor n-au fost vărsate în bugetul public național, întreprinderea nu mai activează, nu prezintă dări de seamă fiscale și

financiare și nu întreprinde măsuri prevăzute de legislație de stingere a restanței față de buget, pînă în prezent obligațiile fiscale nefiind onorate de către SRL „Mazal Tov”.

Sușține IFS pe mun. Chișinău, DAF Rîșcani că în procesul aplicării măsurilor de executare silită a constatat că contribuabilul nu dispune de bunuri care conform legislației fiscale pot fi urmărite, fapt confirmat prin actul de carență întocmit de funcționarii fiscali la 10 iunie 2015.

Solicită IFS pe mun. Chișinău, DAF Rîșcani intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mazal Tov”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS pe mun. Chișinău, DAF Rîșcani cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mazal Tov”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Mazal Tov” – Svetlana Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, s-a instituit perioada de observație a SRL „Mazal Tov” începînd cu data adoptării încheierii date, cu obligarea debitorului ca în această perioadă deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială și s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce-și pierd iminent valoarea se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data de 25 decembrie 2015 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate și să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare organelor și instituțiile menționate în art. 26 din Legea insolabilității. S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 15 ianuarie 2016, ora 10:00.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost declarată SRL „Mazal Tov” în stare de insolabilitate cu intentarea procedurii simplificate a falimentului. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Mazal Tov” Fanari Svetlana. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai debitorului de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului; s-au obligat organele de conducere ale SRL „Mazal Tov” să predea în termen de 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu toate documentele întreprinderii, cu împuternicirea lichidatorului să exercite toate atribuțiile administrării și reprezentării societății. Întru prevenirea modificării stării bunurilor societății debitoare s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, totodată fiind anulate sechestrurile aplicate pe patrimoniul SRL „Mazal Tov”. S-au notificat creditorii despre intentarea procedurii de insolabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului, și s-a propus înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, pînă la 01 mai 2016. S-a stabilit termenul de

verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la 17 mai 2016; s-a stabilit prima ședință definitivă de validare a creanțelor pentru data de 19 mai 2016, orele 14⁰⁰ și s-a dispus publicarea dispozitivului respectivei hotărâri în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile din data adoptării.

La 07 aprilie 2016, administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolvență în privința SRL „Mazal Tov”.

În susținerea recursului, administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, a invocat că nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 17 martie 2016, dînsul aflînd despre data și ora ședinței cu o zi înainte de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Declară că instanța de insolvență, încălcînd normele de drept procedural, nu a amînat ședința de judecată din 17 martie 2016 pentru o altă dată, necătînd la faptul că dînsul la 16 martie 2016 a depus o cerere de amînare a ședinței din motive de boală, anexînd certificatul medical.

Indică recurentul că Curtea de Apel Chișinău, ignorînd cererea de amînare din 16 martie 2016, a examinat pricina în lipsa administratorului debitorului și a emis hotărîrea de intentare a procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Mazal Tov”, afectînd astfel interesele nemijlocite ale conducerii întreprinderii.

Menționează administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, că s-a aflat în concediu medical neînterupt în perioada 05 octombrie 2015 – 06 aprilie 2016 și din acest motiv a fost în imposibilitate de a participa la ședințele instanței de insolvență, de a-și apăra drepturile sale procesuale prin expunerea explicațiilor și obiecțiilor, precum și de a face cunoștință cu materialele pricinii.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că copia hotărîrii motivate a Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 a fost expediată în adresa SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, la 29 martie 2016 (f.d. 134).

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 07 aprilie 2016 de către administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 aprilie 2016, în adresa lichidatorului SRL „Mazal Tov”, Fanari Svetlana, a fost expediată copia recursului declarat de administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 30 alin. (4) lit.b) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri - se constată insolvența debitorului și i se intenționează procedura simplificată a falimentului.

Potrivit art. 134 alin. (1) lit.b) și alin. (2) din același act normativ, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică persoanelor juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare. Dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

În conformitate cu art. 61 alin. (4) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit prevederilor art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Iar art. 205 alin. (4) CPC stipulează că dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la 22 octombrie 2015, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Mazal Tov”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS pe mun. Chișinău, DAF Rîșcani cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Mazal Tov”, cu numirea în calitate de administrator provizoriu al SRL „Mazal Tov” – Svetlana Fanari.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost declarată SRL „Mazal Tov” în stare de insolvență și intentată procedura simplificată a

falimentului în privința acesteia. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Mazal Tov” Fanari Svetlana.

Potrivit raportului administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Mazal Tov”, debitorul are următorii creditori: CNAS cu valoarea creanței 38 218, 38 lei și IFS mun. Chișinău cu valoarea creanței 380 785, 11 lei (f.d. 52-57).

În scopul constatării mărimii masei debitoare a SRL „Mazal Tov”, de către administratorul provizoriu au fost solicitate de la organele ce dețin registre de stat și duc evidența bunurilor înregistrate, date privind proprietatea debitorului, mărimea și componența acesteia. Conform informațiilor primite de la ÎS „Cadastru” și Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, s-a constatat că pe numele SRL „Mazal Tov” nu sunt înregistrate careva bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate pe teritoriul țării.

Astfel, în urma analizei efectuate de către administratorul provizoriu s-a constatat că debitorul SRL „Mazal Tov” nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvență, cât și creanțele creditorilor, fapt ce denotă întrunirea temeiurilor prevăzute de norma citată mai sus - art. 134 (1) lit.b) și alin. (2) din Legea insolvenței și instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, era în drept să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost declarată SRL „Mazal Tov” în stare de insolvență și intentată procedura simplificată a falimentului față de aceasta.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, precum că nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 17 martie 2016, acesta aflînd despre data și ora ședinței cu o zi înainte de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, din următoarele.

Materialele cauzei atestă că examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență a fost stabilită pentru data de 15 ianuarie 2016, ora 10:00. Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de insolvență din 15 ianuarie 2016, ședința a fost amînată pentru 28 ianuarie 2016, ora 10:30, din motiv că la 12 ianuarie 2016, administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, a depus o cerere de amînare deoarece se află în imposibilitate de a se prezenta, aflîndu-se în concediu medical (f.d. 96-97).

La data de 27 ianuarie 2016, administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, a depus cerere de amînare a ședinței de judecată din 28 ianuarie 2016, invocînd drept temei aflarea în continuare în concediu medical, anexînd certificatul de concediu medical nr. 1975406 (f.d. 99-100). Cererea dată a fost admisă de către instanța de insolvență, ședința de judecată din 28 ianuarie 2016 fiind amînată pentru data de 16 februarie 2016, ora 10:00 (f.d. 101-102).

Ședința de judecată din data de 16 februarie 2016 nu a avut loc, din motiv că judecătorul Boris Bîrcă a declarat abținere de la judecarea pricinii date, aceasta fiind admisă, următoarea ședință fiind numită pentru 17 martie 2016, ora 14:00.

La 16 martie 2016, recurentul administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 17 martie 2016, ora 14:00, din motiv că se află în concediu medical, anexînd certificatul de concediu medical nr. 456305 (f.d. 115-116).

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 17 martie 2016, instanța de insolvabilitate – Curtea de Apel Chișinău, prin încheiere protocolară a respins cererea de amânare depusă de către Ternovski Alexandr și a examinat pricina în lipsa acestuia, pronunțînd dispozitivul hotărîrii recurate din 17 martie 2016.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 102 alin. (4¹) CPC, citat supra, administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, nu poate invoca necitarea pentru ședința de judecată din 17 martie 2016, dînsul semnîndu-se pe avizul de recepție a citației pentru ședința de judecată din 15 ianuarie 2016, ora 10:00, iar faptul că a depus pentru toate ședințele de judecată cereri de amânare a acestora, denotă că cunoștea despre data, ora și locul petrecerii tuturor ședințelor numite de instanța de insolvabilitate. Or, acesta fiind legal înștiințat despre ședințele anterioare ale instanței de insolvabilitate, urma să depună diligența necesară pentru a se informa la ce etapă de examinare se află examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvabilitate.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședințele instanței de insolvabilitate, de a-și apăra drepturile sale procesuale prin expunerea explicațiilor și obiecțiilor și de a face cunoștință cu materialele pricinii, deoarece s-a aflat în concediu medical neîntrerupt în perioada 05 octombrie 2015 – 06 aprilie 2016, iar instanța de insolvabilitate nejustificat a respins cererea de amânare depusă la 16 martie 2016, deoarece este neîntemeiat.

După cum a fost menționat, administratorul SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, a solicitat de trei ori amânarea ședințelor de judecată din motiv că se află în concediu medical, instanța admitînd de două ori aceste cereri, fiind amînate pentru o altă dată ședințele de judecată din 15 ianuarie 2016 și 28 ianuarie 2016.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră întemeiată respingerea de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de amânare a ședinței de judecată din 17 martie 2016, deoarece Ternovski Alexandr a abuzat de drepturile sale procedurale, urmărind tergiversarea procesului dat. În acest sens, se reține că în conformitate cu art. 61 alin. (4) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi. Or, în caz de imposibilitate îndelungată de a se prezenta în ședință, Ternovski Alexandr putea să împrumutească un avocat pentru a participa la examinarea pricinii, evitînd astfel tergiversarea nejustificată a procesului.

Mai mult ca atît, faptul că recurentul s-a aflat în concediu medical în perioada 05 octombrie 2015 – 06 aprilie 2016 nu poate justifica neprezentarea la ședințele de judecată ale instanței de insolvabilitate. Or, aflarea persoanei la tratament ambulatoriu nu o împiedică de a efectua careva acte de procedură, inclusiv de a se prezenta în ședința de judecată.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a

Drepturilor Omului în speța Avramenko c. Moldovei din 06 februarie 2007, definitivă din 06 mai 2007, unde Tribunalul Bălți a examinat cauza în lipsa reclamantului, constatând că demersul său cu privire la o altă amânare a examinării cauzei, bazat pe motive medicale, nu a fost motivat, deoarece el se trata în condiții de ambulatoriu și prin urmare, putea să se prezinte în ședința judecătorească, Curtea notînd în acest sens că reclamantul nu a prezentat instanței judecătorești un motiv întemeiat al lipsei sale.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului nici argumentul administratorului SRL „Mazal Tov”, Ternovski Alexandr, precum că instanța de insolvență nu era în drept să examineze pricina în lipsa dînsului, or, potrivit prevederilor art. 205 alin. (4) CPC, dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neapărării participantului la proces, pricina se examinează în absența acestuia.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic