

prima instanță: A. Cerbu

dosarul nr. 2ra-1337/16

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nina Panacișena

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet – Nord” împotriva Ninei Panacișena cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet – Nord”, casată hotărârea Judecătorei Bălți din 29 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 06 februarie 2015, SA „Cet – Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Panacișena cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 mai 2003 apartamentul nr. 39 din str. Calea Ieșilor, 106, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire.

Indică că în cazul deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Menționează că în perioada 01 februarie 2012 – 31 martie 2014 pierderile normative au constituit 1810, 94 lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 10 % pentru sezonul 2011 – 2012, 15 % pentru sezonul 2012 – 2013 și 20 % pentru sezonul 2013 – 2014.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 238 – 241, 242, 243 CPC, 272 Cod civil, Legii nr. 1402-XV din 24 octombrie 2010 și a hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Ninei Panacișena datoria în mărime de 1810, 94 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 27 mai 2015, SA „Cet – Nord” a depus cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat micșorarea cuantumului datoriei cu 557, 25 lei, astfel datoria constituind suma de 1253, 69 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 29 septembrie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de SA „Cet – Nord”, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a fost încasat de la Nina Panacișena în beneficiul SA „Cet – Nord” datoria în sumă de 1253, 69 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 427, 50 lei.

La 28 martie 2016, Nina Panacișena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Indică că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, aplicând cadrul legal la speță, emițând o hotărâre întemeiată, pe când instanța de apel a examinat cauza superficial și a aplicat eronat legea.

Menționează că niciodată nu a încheiat cu SA „Cet – Nord” vre-un contract, astfel nu este consumator de energie termică.

Relatează că prima instanță corect a stabilit că unicul act care demonstrează careva relații între ea și SA „Cet – Nord”, este actul de deconectare de la energia termică nr. 3-1060 din 23 mai 2003, însă instanța de apel l-a ignorat.

Mai susține că instanța de apel, examinând speța, s-a condus doar de pct. 8.1 din hotărârea Guvernului nr. 707, pe când prima instanță a luat în considerație în întregime acest punct.

Din acest motiv instanța de apel a emis o decizie ilegală, or, anume a doua parte din pct. 8 din hotărârea sus nominalizată, prevede că este obligatoriu să existe contract încheiat între furnizor și consumator, însă un astfel de contract nu există.

Susține că dat fiind faptul că în adresa ei sunt expediate facturi pentru încasarea datoriei, iar un careva contract cu SA „Cet – Nord” nu a încheiat, la 21 iulie 2015 a înaintat SA „Cet – Nord” o cerere prin care a solicitat anularea calculelor efectuate, însă aceasta a rămas nesoluționată.

Relatează că deține o cotă parte din întreaga sistemă de încălzire a blocului, de care se folosește SA „Cet – Nord”, pentru a tranzita energia termică spre alte apartamente, astfel consideră că SA „Cet – Nord” este obligată să-i achite pentru această incomoditate și nu invers.

Mai consideră că SA „Cet – Nord”, a încălcat termenul de prescripție extinctivă prevăzut de art. 267 Cod civil, pentru a depune cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 martie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 04 februarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nina Panacișena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nina Panacișena, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nina Panacișena ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nina Panacișena se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic