

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AGP Turism”, în proces de insolabilitate, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agent-Tura”, Societății cu Răspundere Limitată „Martex” și Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 prin care acțiunea a fost admisă integral,

### c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014, administratorul debitorului SRL „AGP Turism”, Vornicescu Rodica, a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, SRL „AGP Turism”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și a fost desemnat administrator provizoriu al debitorului SRL „AGP Turism” – ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost constatată insolabilitatea SRL „AGP Turism” și a fost inițiat procesul de insolabilitate în privința debitorului cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Muntean Oleg.

La 02 octombrie 2015, administratorul insolabilității SRL „AGP Turism”, în proces de insolabilitate, Muntean Oleg, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agent-Tura”, intervenienți accesorii SRL „Martex” și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la declararea nulității acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014 și repunerea părților în situația anterioară încheierii acestuia.

În motivarea acțiunii, administratorul insolabilității, Muntean Oleg, a invocat că la 02 aprilie 2012 între SRL „Martex” și SRL „Holiday Service”, predecesorul SRL „AGP Turism”, a fost încheiat un contract de societate civilă,

potrivit căruia părțile au convenit să-și verse aporturile și să acționeze împreună fără a crea o persoană juridică, în scopul obținerii profitului, împărțind între ele atât profitul, cât și pierderile.

Indică administratorul că potrivit pct. 1.2 din contractul de societate civilă, obiectul contractului constă în efectuarea activității legate de reconstrucția bunului imobil din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău, cu gestionarea ulterioară și obținerea profitului din acest imobil.

Menționează că în cadrul executării acestui contract, SRL „Holiday Service” a investit mijloace financiare obținute din contractul de credit nr. 06-06/1/36 din 30 iulie 2014 încheiat cu SA „Banca de Economii”.

Susține administratorul insolvenței, Muntean Oleg, că prin contractul de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014 și acordul adițional nr. 1 din 25 septembrie 2014 la acesta, SRL „Holiday Service” a cesionat toate drepturile și obligațiile ce reieșeau din contractul de societate civilă din 02 aprilie 2012 către SRL „Agent-Tura”. Conform pct. 1.7 al contractului de cesiune a creanței, SRL „Agent-Tura” a primit toate drepturile și obligațiile SRL „Holiday Service” față de organizațiile financiare și de credit. Astfel, la data de 23 septembrie 2014, potrivit acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 SRL „Holiday Service” a fost substituită de către SRL „Agent-Tura” în contractul de credit nr. 06-06/1/36 încheiat cu SA „Banca de Economii”.

Invocă că la moment imobilul nominalizat din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău are o valoare de piață de 3 295 745 Euro, conform actului de evaluare efectuat de către SRL „Evals Consulting”.

Consideră administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, Muntean Oleg, că încheierea actelor ce au substituit SRL „Holiday Service”, predecesorul SRL „AGP Turism”, cu SRL „Agent-Tura” a avut ca efect faptul că prima a fost prejudiciată considerabil, aceasta efectuând investiții majore în bunul imobil și urmează să pretindă la cota-parte corespunzătoare din acesta în conformitate cu prevederile contractului de societate civilă.

Mai menționează administratorul insolvenței că de către dînsul a fost rezolvit contractul de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014 și acordul adițional nr. 1 din 25 septembrie 2014, părțile fiind puse în situația anterioară încheierii acestora și în aceste circumstanțe, se impune și rezoluțiunea acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46. Or, a fost modificat raportul ce a precedat semnarea acestuia și respectiv, ca act subsecvent, urmează să suporte modificările operate în actul principal.

Administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență susține că actul solicitat spre anulare se încadrează în prevederile art. 104 lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, din considerentul că semnarea acestuia a dus la pierderea dreptului SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență la cota-parte din bunul imobil din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău în proporția investițiilor efectuate. Astfel, prestația reclamantei este mai mare decît cea primită, aceasta fiind scutită de obligația în mărime de 2 350 000 Euro față de SA „Banca de Economii”, însă a pierdut dreptul de proprietate asupra unui bun imobil în valoare de 3 295 745 Euro.

La 21 decembrie 2015, administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, Muntean Oleg, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând doar declararea nulității acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014 încheiat între SRL „Holiday Service” și SRL „Agent-Tura”, cu acordul SRL „Martex” și SA „Banca de Economii”.

La 27 ianuarie 2016, administratorul insolvenței, Muntean Oleg, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, indicând în calitate de pârți pe SRL „Agent-Tura”, SRL „Martex” și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014 și acordului adițional din 25 septembrie 2014 încheiat între SRL „Holiday Service”, SRL „Agent-Tura”, SRL „Martex”, precum și a acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014, cu repunerea părților în poziția inițială.

Suplimentar administratorul insolvenței a indicat că datoria preluată de către SRL „Agent-Tura” constituie suma de 2 350 000 Euro, mijloace financiare obținute în urma încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/36 din 30 iulie 2014. Potrivit pct. 2.2 al contractului de credit încheiat inițial între SRL „Holiday Service” și SA „Banca de Economii”, creditul urma a fi utilizat pentru răscumpărarea creditului acordat de BC „Victoriabank” SA și procurarea biletelor și ofertelor turistice.

Declară că banii împrumutați de la BC „Victoriabank” SA au fost utilizați de către SRL „Holiday Service” conform destinației și anume la reconstrucția imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin 44/1, fapt demonstrat prin contractele de antrepriză și prestări servicii încheiate cu SRL „Augustelift”, SRL „Instalco”, CP „Cooperator-1”, SRL „Nordalu”, SRL „Polimontaj”, SRL „Consvitraliu”, SRL „Tehnodiamant”, SRL „Adi Stil”, SRL „Pirotem-Service” și ordinele de plată care confirmă achitarea serviciilor antreprenorilor care au efectuat nemijlocit reconstrucția imobilului respectiv.

Afirmă că reieșind din prevederile art. 1348 Cod civil, drepturile și obligațiile izvorâte dintr-un contract de societate civilă nu pot fi transmise, cesionate terților, SRL „Holiday Service” neavând dreptul să cesioneze SRL „Agent-Tura” careva drepturi și obligații care sunt corelative drepturilor și obligațiilor SRL „Martex”. Prin urmare, contractul de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014 și acordul adițional din 25 septembrie 2014 sunt lovite de nulitate absolută, iar acordul de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014 fiind un act subsecvent la fel urmează a fi declarat nul.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 acțiunea a fost admisă integral și constată nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014 și a acordului adițional din 25 septembrie 2014, încheiate între SRL „Holiday Service”, SRL „Agent-Tura” și SRL „Martex”. S-a constatat și nulitatea absolută a acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014 încheiat între SRL „Holiday Service”, SRL „Agent-Tura”, SRL „Martex” și SA „Banca de Economii”, cu repunerea părților în poziția inițială.

La 19 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Gheorghe, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, cerând admiterea

recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență a emis hotărârea de insolvență eronat interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că Curtea de Apel Chișinău nu a dat o apreciere corespunzătoare dreptului administratorului insolvenței în temeiul art. 104 lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, de a intenta acțiune în judecată în vederea anulării tranzacțiilor încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită. Astfel, prestația SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență prin care a transmis către SRL „Agent-Tura” obligațiile sale de achitare a creditului, dobânzilor și penalităților, anterior rambursând creditul la BC „Victoriabank” SA din mijloacele bănești obținute de la SA „Banca de Economii”, este evident mai mică, debitorul fiind scutit de restituirea mijloacelor împrumutate fără afectarea unor bunuri din proprietatea sa.

Indică lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Gheorghe, că mijloacele bănești în sumă de 2 500 000 Euro, obținute în baza contractului de credit nr. 2826 din 21 iunie 2012 de la BC „Victoriabank” SA, nu au fost investite de către SRL „Holiday Service” în mărime deplină în construcția imobilului situat în mun. Chișinău, str. Pușkin 44/1, ci și pentru rambursarea creditelor de care aceasta beneficiază în cadrul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA și pentru procurarea biletelor și ofertelor turistice.

Afirmă recurentul că bunul imobil nominalizat, obiect al contractului de societate civilă, se află în proprietatea SRL „Martex” și nu poate fi inclus în componența masei debitoare a SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență.

Declară că instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile art. 1348 Cod civil și nu a aplicat prevederile art. 1344 alin. (1) Cod civil. În aceste circumstanțe, contractul de cesiune a creanței și acordul adițional la acesta nu sunt lovite de nulitate absolută, deoarece asociatul la contractul de societate civilă SRL „Martex” a încuviințat transmiterea de către SRL „Holiday Service” către SRL „Agent-Tura” a tuturor drepturilor și obligațiilor ce rezultă din contractul de societate civilă din 02 aprilie 2012.

Sușține lichidatorul SA „Banca de Economii” că actul de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014 nu este un act subsecvent contractului de cesiune a creanței, ci un act juridic încheiat în mod separat.

La 27 aprilie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 25 mai 2016, administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, Muntean Oleg, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de SA „Banca de Economii”, în lichidare și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016. Consideră că instanța de insolvență a interpretat corect legea și a analizat multiaspectual pricina, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată.

Intimații SRL „Martex” și SRL „Agent-Tura” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Prin prisma art. 104 lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 02 aprilie 2012 între SRL „Martex” și SRL „Holiday Service”, predecesorul SRL „AGP Turism”, a fost încheiat un contract de societate civilă (f.d. 8).

Potrivit pct. 1.2 din contractul de societate civilă, obiectul contractului constă în efectuarea activității legate de reconstrucția bunului imobil din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău, cu gestionarea ulterioară și obținerea profitului din acest imobil.

La 21 iunie 2012, a fost încheiat între BC „Victoriabank” SA și SRL „Holiday Service” contractul de credit nr. 2826, obiectul căruia este acordarea ultimei a unui credit în sumă de 2 500 000 Euro, destinat pentru rambursarea creditelor de care aceasta beneficiază în cadrul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, pentru reconstrucția bunului imobil din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău, cât și pentru procurarea biletelor și ofertelor turistice (f.d. 73).

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014, încheiat între SRL „Martex”, SRL „Holiday Service” și SRL „Agent-Tura”, SRL „Holiday Service” a cesionat toate drepturile și obligațiile față de SRL „Martex” ce reieșeau din contractul de societate civilă din 02 aprilie 2012 către SRL „Agent-Tura”. Totodată, conform pct. 1.7 al contractului, SRL „Agent-Tura” a primit toate drepturile și obligațiile SRL „Holiday Service” față de organizațiile financiare și de credit (f.d. 11).

La 30 iulie 2014, SRL „Holiday Service” a încheiat cu SA „Banca de Economii” contractul de credit nr. 06-06/1/36, având ca obiect acordarea unui credit în sumă de 2 350 000 Euro. Potrivit pct. 2.2 al contractului, creditul va fi utilizat de către debitor în modul următor: suma de 2 287 999, 95 Euro pentru răscumpărarea creditului acordat de către BC „Victoriabank” SA conform contractului de credit nr. 2826 din 21 iunie 2012 și suma de 62 000, 05 Euro pentru procurarea biletelor și ofertelor turistice (f.d. 21).

La 23 septembrie 2014, a fost încheiat între SRL „Martex”, SRL „Holiday Service”, SRL „Agent-Tura” și SA „Banca de Economii” acordul de preluare a

datoriei nr. 06-06/1/46, potrivit căruia noul debitor - SRL „Agent-Tura” s-a obligat să execute în continuare toate obligațiile SRL „Holiday Service” care rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/36 din 30 iulie 2014, mărimea datoriei preluate constituind 2 350 000 Euro (f.d. 14).

Prin acordul adițional nr. 1 la contractul de cesiune a creanței încheiat la 25 septembrie 2014, SRL „Martex”, SRL „Holiday Service” și SRL „Agent-Tura” au stabilit volumul drepturilor și obligațiilor părților, și anume SRL „Holiday Service” transmite SRL „Agent-Tura” toate activele sub formă de investiții alocate în cadrul activității comune cu SRL „Martex” în baza contractului de societate civilă din 02 aprilie 2012 (f.d. 12).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că în argumentarea acțiunii, intimatul-reclamant administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, Muntean Oleg, a invocat prevederile art. 104 lit. c) din Legea insolvenței, indicând că în actele juridice încheiate, și anume contractul de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014, acordul adițional din 25 septembrie 2014 și acordul de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014, prestația SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, succesorul SRL „Holiday Service”, este vădit mai mare decât cea primită.

Instanța de recurs reține că circumstanțele din prezenta speță nu se încadrează în situația juridică reglementată de art. 104 lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Or, Legea insolvenței consacră expres dreptul administratorului insolvenței de a se adresa în instanța de insolvență cu o cerere de anulare a unui act juridic încheiat în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită, dacă acesta a afectat bunurile debitorului.

Iar situația juridică din prezenta speță nu cade sub incidența normei de drept citate supra, deoarece contractul de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014, acordul adițional din 25 septembrie 2014 și acordul de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014, a căror nulitate se pretinde, nu afectează în nici un mod bunurile debitorului insolvent, acesta nu este în pierdere și nu suferă vreun prejudiciu patrimonial în urma încheierii actelor juridice date, din următoarele.

Potrivit pct. 1.2 al contractului de societate civilă din 02 aprilie 2012 încheiat între SRL „Martex” și SRL „Holiday Service”, obiectul contractului constă în efectuarea activității legate de reconstrucția bunului imobil din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău, cu gestionarea ulterioară și obținerea profitului din acest imobil. Iar pct. 1.3 din acest contract stipulează că obiectul indicat în pct. 1.2 este proprietatea companiei SRL „Martex”.

Prin urmare, este neîntemeiat argumentul intimatului-reclamant administratorul insolvenței Muntean Oleg, susținut și de instanța de insolvență în hotărârea recurată din 15 februarie 2015, precum că SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, succesorul SRL „Holiday Service”, a fost scutit de obligația în sumă de 2 350 000 Euro față de SA „Banca de Economii”, însă a pierdut dreptul la suma de 3 295 745 Euro (65 246 362 lei), valoarea bunului imobil din str. Pușkin 44/1, mu. Chișinău. Or, imobilul aparține cu drept de

proprietate intimatului SRL „Martex”, SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență având dreptul de a pretinde doar la investițiile alocate în reconstrucția acestui bun.

Se reține că creditul acordat de către BC „Victoriabank” SA în sumă de 2 500 000 Euro a fost destinat rambursării unor credite acordate de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, reconstrucției imobilului din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău și pentru procurarea biletelor și ofertelor turistice. Iar creditul în sumă de 2 350 000 Euro acordat de SA „Banca de Economii” a fost destinat pentru răscumpărarea creditului acordat de către BC „Victoriabank” SA și pentru procurarea biletelor și ofertelor turistice. Astfel, mijloacele bănești obținute din contractele de credit încheiate cu BC „Victoriabank” SA și SA „Banca de Economii” nu au fost investite de către SRL „Holiday Service” în mărime deplină în construcția imobilului - obiect al contractului de societate civilă.

Mai mult ca atât, administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, Muntean Oleg, nici în acțiunea înaintată, nici pe parcursul examinării pricinii nu a indicat concret cât anume a investit SRL „AGP Turism” în reconstrucția imobilului din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău, referindu-se în mod general că s-au investit milioane. Nu a înlăturat această omisiune nici instanța de insolvență, care în hotărârea din 15 februarie 2016, contestată cu recurs, de asemenea a indicat la general că au fost investite milioane de lei, iar înscrisurile prezentate în materialele pricinii (contracte, ordine de plată) atestă achitări pentru reconstrucția imobilului în valoare doar de 6 497 883, 25 lei.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs remarcă că SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, succesorul SRL „Holiday Service”, prin încheierea actelor juridice a căror nulitate se pretinde, a fost scutit de o datorie în sumă 2 350 000 Euro, acesta nesuferind nici un prejudiciu material și respectiv, tranzacțiile date nu afectează bunurile debitorului insolvent, condiție obligatorie pentru anularea actelor juridice în temeiul art. 104 din Legea insolvenței. Mai mult ca atât, prestația SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență prin care a transmis către SRL „Agent-Tura” obligațiile sale de achitare a creditului, dobânzilor și penalităților, anterior rambursând creditul la BC „Victoriabank” SA din mijloacele bănești obținute de la SA „Banca de Economii”, este evident mai mică, debitorul fiind scutit de restituirea mijloacelor împrumutate fără afectarea unor bunuri din proprietatea sa.

Astfel, se conchide că nu sunt întrunite condițiile de introducere a acțiunii în instanța de insolvență și respectiv de anulare a contractului de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014, acordului adițional din 25 septembrie 2014 și acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014, prevăzute de art. 104 lit. c) din Legea insolvenței – administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiune în vederea anulării tranzacțiilor încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită, dacă ele afectează bunurile debitorului.

Pe cale de consecință, nu au relevanță în speță prevederile art. 220 și 1348 CC, aplicate de către instanța de insolvență.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, instanța de recurs concluzionează că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate neîntemeiat și ilegal a admis acțiunea înaintată de către administratorul insolabilității SRL „AGP Turism”, în proces de insolabilitate, Muntean Oleg, constatând nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței nr. 01/14 din 20 februarie 2014, a acordului adițional din 25 septembrie 2014, încheiate între SRL „Holiday Service”, SRL „Agent-Tura” și SRL „Martex” și a acordului de preluare a datoriei nr. 06-06/1/46 din 23 septembrie 2014 încheiat între SRL „Holiday Service”, SRL „Agent-Tura”, SRL „Martex” și SA „Banca de Economii”, cu repunerea părților în poziția inițială.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate în mod eronat a admis acțiunea SRL „AGP Turism”, în proces de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Gheorghe, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 și a emite o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Gheorghe.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AGP Turism”, în proces de insolabilitate, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agent-Tura”, Societății cu Răspundere Limitată „Martex” și Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „AGP Turism”, în proces de insolabilitate, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agent-Tura”, Societății cu Răspundere Limitată „Martex” și Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic