

instanță: O. Parfeni
Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-1173/16

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Berușceașvili Andrei în interesele societății comerciale “Clarimo” societate cu răspundere limitată și administratorul societății comerciale “Clarimo” societate cu răspundere limitată, Ecaterina Țurcan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nistreanu (Tăvăluc) Anna împotriva societății cu răspundere limitată “Clarimo” cu privire la încasarea avansului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Tăvăluc Anna, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2014 reprezentantul reclamantei Tăvăluc Anna, avocatul Croitoru Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “Clarimo” (SRL “Clarimo”) cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului din 14 decembrie 2013 privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor, încasarea avansului în mărime de 10 000 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Tăvăluc Anna, avocatul Croitoru Pavel a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea avansului în mărime de 10 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 60).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 decembrie 2013, între SRL „Clarimo” în calitate de prestator și Tăvăluc Anna în calitate de client, a fost încheiat un contract privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor.

Obiectul contractului indicat în pct. 1.1. și 1.2. îl constituie petrecerea evenimentului cu folosirea spațiilor prestatorului deservirea programului de către prestator, și anume petrecerea nunții care urma să aibă loc la data de 17 mai 2014, ora 18.00, numărul de persoane 120, sala Eventus.

Sușine Tăvăluc Anna, că în calitate de client, a executat obligațiunea prevăzută în pct. 2.1.1 din contract, achitând avansul de 10 000 lei la data semnării contractului.

Menționează reclamanta că la 01 aprilie 2014, întâmplător a aflat despre faptul că un spațiu adiacent sălii de bază unde urma să fie organizată nunta a fost dată spre folosință altor persoane pentru organizarea unei cumătrii, pentru exact aceeași perioadă când urma să aibă loc și nunta.

Indică reclamanta că anume obținerea acestui spațiu a fost pentru ea, argumentul determinant pentru semnarea contractului menționat.

Mai mult ca atât în cadrul evenimentului spațiul respectiv, deja avea o destinație specială.

Indică reclamanta că imediat s-a adresat SRL „Clarimo” solicitând explicații. Administrația SRL „Clarimo” a recunoscut verbal că persoana care a negociat clauzele precontractuale, a comis o greșeală, deoarece ar fi trebuit să-i comunice Annei Tăvăluc despre faptul că sala adiacentă poate fi contractată și altor persoane.

Cu toate acestea însă administrația SRL „Clarimo” a refuzat categoric să contramandeze evenimentul din spațiul adiacent.

La fel, administrația SRL „Clarimo” a dat asigurări că, avansul plătit în mărime de 10 000 lei î-1 va restitui reclamantei, în cazul în care aceasta va decide rezilierea contractului.

Însă SRL „Clarimo” nu și-a respectat în mod esențial obligațiunile contractuale, iar noile condiții impuse de prestator nu au întrunit necesitățile și planurile de organizare a nunții, faptul asigurării returnării avansului, Tăvăluc Anna a contractat o altă sală de festivități, în mod de urgență.

La 04 aprilie 2014, Tăvăluc Anna a comunicat SRL „Clarimo” despre rezilierea contractului și a solicitat returnarea avansului. Ca răspuns, administrația SRL „Clarimo”, a comunicat că compania nu intenționează să restituie avansul achitat.

Mai mult ca atât, susține că a fost amenințată cu judecata, dacă nu va rezilia contractul în condițiile impuse de „Clarimo” SRL, adică fără restituirea avansului de 10 000 lei.

Astfel, la 07 aprilie 2014, reclamanta în conformitate cu art. 737 Cod Civil, a expediat SRL „Clarimo” declarația de rezoluțiune a contractului privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor din 14 decembrie 2013, recepționată de către SRL „Clarimo” la 09 aprilie 2014.

Consideră reclamanta, că în urma realizării contractului respectiv, urma să aibă la dispoziție atât sala pentru festivități cât și sala adiacentă (sala mică). Or, ea anume din considerentul că acest local includea o sală mare, precum și o sală mică adiacentă, care urma a fi utilizată pentru necesități speciale ale evenimentului, a ales să încheie un contract privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor anume cu sala de festivități „Eventus”. Sala mică reprezentând doar un loc adiacent cu spațiu deschis la sala de bază.

Mai mult, precizează, că înainte de semnarea contractului, Tăvăluc Anna a studiat istoricul organizării nunților în sala de festivități „Eventus”. Respectiv, clienții „Eventus” utilizau atât sala mare cât și spațiul adiacent sala mică.

Sușține reclamanta că în urma acțiunilor administrației „Clarimo” SRL, a suferit prejudicii morale semnificative, prin retrairi sufletești profunde care s-au soldat cu înrăutățirea stării de sănătate și necesitatea consultării medicului.

Ulterior, prin refuzul SRL „Clarimo” de a restitui avansul, ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale s-au intensificat și mai mult suferințele sufletești ale acesteia.

Cere reclamanta încasarea din contul SRL „Clarimo” în beneficiul său a avansului în mărime de 10 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Tăvăluc Anna, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, prin care s-a dispus a rezoluționa contractul privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor din 14 decembrie 2013, încheiat între Tăvăluc Anna și SC „Clarimo” SRL și s-a încasat de la SC „Clarimo” SRL în beneficiul Annei Tăvăluc suma de 10 000 lei cu titlu de avans achitat la încheierea contractului din 14 decembrie 2013, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 675 lei cheltuieli de judecată, în total suma de 13675 lei.

În rest pretențiile reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate.

La 22 martie 2016 avocatul Beruşceaşvili Andrei în interesele societății comerciale “Clarimo” societate cu răspundere limitată și administratorul societății comerciale “Clarimo” societate cu răspundere limitată, Ecaterina Țurcan, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, care a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Or, în conformitate cu prevederile art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, prima instanță conform art. 240 alin. (3) CPC nu a examinat cerința Annei Tăvăluc cu privire la rezoluținea contractului din 14 decembrie 2013, pe când instanța de apel contrar prevederilor art. 372 alin. (3) CPC, s-a expus asupra cerinței referitor la rezoluținea contractului din 14 decembrie 2013, cerință la care Tăvăluc Anna a renunțat încă în instanța de fond, depășind astfel limitele judecării apelului.

Mai mult ca atât, instanța de apel a admis spre examinare apelul motivat al apelantei-intimatei semnat de către reprezentantul acesteia avocatul, Pavel Croitoru,

fără a verifica împuternicirile reprezentantului pentru instanța de apel.

Cu referire la cererea Annei Tăvăluc de amânare a ședinței de judecată din 01 octombrie 2015, susține recurentul că aceasta nu a fost înaintată conform cerințelor legale or, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 octombrie 2015, rezultă că la ședință părțile nu s-au prezentat iar la etapa soluționării parvenirii cererilor și demersurilor conform art. 380 CPC, este indicat că: “cererii și demersuri nu au parvenit”.

Susține recurentul că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a interpretat eronat și prevederile art. 735 Cod civil, deoarece conform circumstanțelor pricinii nu au existat și nici nu există careva temeiuri legale de rezoluțiune a contractului privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor din 14 decembrie 2013, în situația când SC „Clarimo” SRL, nu a încălcat careva clauze ale contractului privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor la data de 14 decembrie 2013, fiind dispusă să acorde intimătoarei toate serviciile comandate pentru organizarea evenimentului la data de 17 mai 2014.

Precizează recurentul că prezenta acțiune a Annei Tăvăluc împotriva SC “Clarimo” SRL cu privire la încasarea avansului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, nu poate fi apreciată decât înaintată cu rea credință, în scopul creării unui conflict artificial, în cazul în care cererea de rezoluțiune a contractului din 14 decembrie 2013, privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor, a fost înaintată ulterior încheierii unui contract de prestare a serviciilor de petrecere a evenimentului cu un alt local, la 04 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 decembrie 2015.

Din materialele dosarului se constată că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 10 februarie 2016, (f. d. 114), însă nu rezultă la ce dată a făcut cunoștință cu aceasta.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum s-a stabilit, la 14 decembrie 2013 SC „Clarimo” SRL în calitate de prestator și Tăvăluc Anna în calitate de client au încheiat contractul privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor (f.d. 8-10).

Obiectul contractului indicat în pct. 1.1. și 1.2. îl constituie petrecerea evenimentului cu folosirea spațiilor prestatorului deservirea programului de către

prestator, și anume petrecerea nunții care urma să aibă loc la data de 17 mai 2014, ora 18.00, numărul de persoane 120, sala Eventus.

Conform pct. 2.1.1 din contract, în vederea garantării încheierii contractului, Tăvăluc Anna în calitate de client a achitat avansul de 10 000 lei la data semnării contractului, iar conform pct. 4.2, în caz de anulare a evenimentului la inițiativa clientului, pînă la îndeplinirea lui, suma avansului de bonificare (pct. 2.1.1) nu se restituie.

La 07 aprilie 2014, Tăvăluc Anna în conformitate cu art. 737 Cod Civil, a expediat SC „Clarimo” SRL declarația de rezoluțiune a contractului privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor din 14 decembrie 2013, restituirea avansului în mărime de 10 000 lei și achitarea compensației pentru prejudiciul moral suferit în mărime de 10 000 lei (f.d. 11-14).

SC „Clarimo” SRL a refuzat în admiterea solicitării și i-a comunicat Annei Tăvăluc că în ipoteza rezilierii contractului, arvuna/avansul achitat, în mărime de 10 000 lei, conform prevederilor art. 633 Cod civil, nu va fi restituit.

În urma celor descrise, Tăvăluc Anna s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, prin care a cerut încasarea din contul SRL „Clarimo” în beneficiul său a avansului în mărime de 10 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin hotărîrea din 20 martie 2015 a respins acțiunea Annei Tăvăluc ca neîntemeiată.

La 03 decembrie 2015, prin decizia sa, Curtea de Apel Chișinău, a admis apelul declarat de Tăvăluc Anna, a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 martie 2015 și a pronunțat o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii, prin care s-a dispus a rezoluționa contractul privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor din 14 decembrie 2013, încheiat între Tăvăluc Anna și SC „Clarimo” SRL și a încasat de la SC „Clarimo” SRL în beneficiul Annei Tăvăluc suma de 10 000 lei cu titlu de avans achitat la încheierea contractului din 14 decembrie 2013, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 675 lei cheltuieli de judecată, în total suma de 13675 lei.

În rest pretențiile reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate.

Colegiul consideră ca fiind eronate concluziile instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Din normele enunțate rezultă că reclamanta-intimată, urma să-și justifice prin probe pretențiile invocate în acțiune.

Colegiul relevă că reieșind din prevederile normelor de drept citate, instanța de judecată își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecătii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând conținutul contractului, concluzionează că, SC „Clarimo” SRL a respectat integral obligațiile contractuale, punându-i la dispoziție, Annei Tăvăluc, pentru petrecerea nunții - sala „Eventus”, așa cum părțile contractante au prevăzut în pct. 1.2 al contractului din 14 decembrie 2013.

Or, în contract nu este prevăzută nici o clauză cu privire la petrecerea evenimentului și în sala mică „Aeris” adiacentă sălii mari, după cum greșit concluzionează instanța de apel în decizia sa supusă recursului, precizând că în situația în care SC „Clarimo” SRL oferea Annei Tăvăluc doar o singură sală pentru petrecerea evenimentului, în conținutul pct. 1.1. al contractului litigios, urma a fi indicat expres că pentru petrecerea evenimentului din 17 mai 2014, i se oferă una sală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 67-69), rezultă că la 04 aprilie 2014 Tăvăluc Anna a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu o altă sală pentru petrecerea nunții - localul Banchet Holl, unde, după cum rezultă din materialele pricinii, Tăvăluc Anna, susține că s-a și petrecut evenimentul, și doar ulterior la 07 aprilie 2014, Tăvăluc Anna a expediat SC „Clarimo” SRL declarația de rezoluțiune a contractului privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor din 14 decembrie 2013, restituirea avansului în mărime de 10 000 lei și achitarea compensației pentru prejudiciul moral suferit în mărime de 10 000 lei (f.d. 11-14).

În astfel de circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că nu pot fi reținute și urmează a fi apreciate drept declarative și lipsite de suport probator, argumentele Annei Tăvăluc, indicate încă în cererea de chemare în judecată și susținute pe tot parcursul examinării pricinii, precum că încă la 01 aprilie 2014 și 04 aprilie 2014 a comunicat SC „Clarimo” SRL despre rezilierea contractului și returnarea avansului.

Ba mai mult, de aici rezultă inițiativa sa, de reziliere a contractului și returnare a avansului, deoarece ea încă la 04 aprilie 2014, adică pînă la înaintarea declarației de rezoluțiune a contractului din 07 aprilie 2014, a contractat cu un alt local.

Cît privește concluzia instanței de apel privind temeinicia cerinței de rezilierea a contractului din 14 decembrie 2013 privind prestarea serviciilor de organizare a evenimentelor, încheiat între Tăvăluc Anna și SC „Clarimo” SRL și încasarea avansului în mărime de 10 000 lei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține această concluzie ca una eronată și contrară normelor legale aplicabile la caz or, art. 372 alin. (3) CPC, prevede că în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții, ori la caz instanța de apel contrar normei de drept citate, s-a expus asupra cerinței referitor la rezoluțiunea contractului din 14 decembrie 2013, cerință la care Tăvăluc Anna a renunțat încă în instanța de fond, depășind astfel limitele judecării apelului, invocînd că instanța de fond nu s-a expus prin încheiere separată referitor la renunțarea reclamantei la o parte din pretenții, fără a ține cont însă că pe parcursul examinării pricinii acesta nu a mai susținut cerința respectivă.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate raportate la normele legale aplicabile în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia primei instanțe referitor la netemeinicia cerinței privind încasarea avansului în mărime de 10 000 lei și respingerea acesteia.

Astfel, ca urmare a celor menționate în conexiune cu circumstanțele stabilite, se atestă temeinicia recursului declarat și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către avocatul Berușceașvili Andrei în interesele societății comerciale “Clarimo” societate cu răspundere limitată și administratorul societății comerciale “Clarimo” societate cu răspundere limitată, Ecaterina Țurcan.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nistreanu (Tăvăluc) Anna împotriva societății cu răspundere limitată “Clarimo” cu privire la încasarea avansului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat