

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată "Maconst-Prim" în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată "Maconst-Prim" și validarea acestora,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2014, SRL "Materimcons" s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL "Maconst-Prim", invocând dreptei temeii incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL "Materimcons", iar în calitate de administrator provizoriu a SRL "Maconst-Prim" a fost desemnat Leu Vasile.

Se reține că la 18 februarie 2014, și SRL "Lonta-Cons" s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL "Maconst-Prim", invocând dreptei temeii incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea introductivă a SRL "Lonta-Cons" cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL "Maconst-Prim" cu pricina civilă la cererea introductivă a SRL "Materimcons" cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL "Maconst-Prim".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL "Lonta-Cons" cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL "Maconst-Prim", iar în calitate de administrator provizoriu a SRL "Maconst-Prim" a fost desemnat Leu Vasile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL "Maconst-Prim", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței – Leu Vasile.

La 30 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 1079554,55 lei, restanță acumulată de debitor la momentul intentării procesului de insolvență, și din care au fost validate de către instanță și incluse în tabelul definitiv: creanța de rangul III – cu suma de 355089,45 lei și creanța de rangul VI – 66653,15 lei.

Ulterior, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare față de debitorul SRL "Maconst-Prim" în valoare de 5815016,69 lei cu validarea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare față de debitorul SRL "Maconst-Prim" în valoare de 5815016,69 lei.

La 22 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvență, soluționând prin decizie problema în fond.

În susținerea recursului Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a invocat că instanța de insolvență a emis o încheiere neîntemeiată, fără a elucida pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, fiind calculate incorect datele calendaristice, iar celor existente nu le-a fost dată o apreciere adecvată.

Declară recurentul că a depus în instanța de insolvență cerere privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor suplimentare față de debitorul SRL "Maconst-Prim" în valoare de 5815016,69 lei și validarea acestora la 13 noiembrie 2014, înregistrată sub nr. 11724, iar la 12 martie 2016 prin intermediul cancelariei a depus pledoaria (susținerile verbale) în formă scrisă, înregistrată sub nr. 3857, pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 14 martie 2016, aceste mențiuni fiind clar expuse de către reprezentantul organului fiscal în ședința de judecată a instanței de insolvență din 14 martie 2016.

Indică Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru că instanța de insolvență nu a examinat și nici nu s-a expus în privința cererii din 13 noiembrie 2014, eronat stabilind că o așa cerere a fost depusă doar la 12 martie 2016.

La 22 aprilie 2016, în adresa debitorului SRL "Maconst-Prim" în proces de insolvență a fost expediată copia recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru.

Intimata SRL "Maconst-Prim" în proces de insolvență nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre judecare în instanța de insolvență, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prin prisma art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) și (3) din aceeași Lege, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditori.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL "Maconst-Prim", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței – Leu Vasile.

La 30 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 1079554,55 lei, restanță acumulată de debitor la momentul intentării procesului de insolvență și din care au fost validate de către instanță și incluse în tabelul definitiv: creanța de rangul III – cu suma de 355089,45 lei și creanța de rangul VI – 66653,15 lei.

Ulterior, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare față de debitorul SRL "Maconst-Prim" în valoare de 5815016,69 lei cu validarea acestora, invocând în susținerea acestora că termenul de înaintare a creanțelor suplimentare nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de obiectul creanței, și anume că la 18 iulie 2014 a fost emisă decizia nr. 1212/p/2, prin care au fost calculate obligațiile fiscale suplimentare născute până la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Maconst-Prim". Actul administrativ nominalizat, nefiind contestat în modul și termenul prevăzut de lege, este definitiv și executoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare față de debitorul SRL "Maconst-Prim" în valoare de 5815016,69 lei.

Instanța de insolvență și-a motivat soluția făcând referire la faptul că creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a depus cererea de repunere

în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare abia la 12 martie 2016, fără a anexa care-va probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii acestui termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, după cum rezultă din materialele dosarului și argumentul reprezentantului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru – V. Lipii expus, atât în cadrul ședinței de judecată a instanței de insolvență din 14 martie 2016, cât și în recursul suplimentar, la 12 martie 2016 a fost depusă nu însăși cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare față de debitorul SRL ”Maconst-Prim” în valoare de 5815016,69 lei, dar pledoaria (susținerile verbale) prezentată în formă scrisă și înregistrată sub nr. 3857 (f.d. 19, 21, 28), cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare propriu zisă fiind depusă încă la 13 noiembrie 2014, înregistrată sub nr. 11724, care însă nu se regăsește la actele pricinii.

Altfel zis, instanța de insolvență a examinat cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru față de debitorul SRL ”Maconst-Prim” în valoare de 5815016,69 lei, în lipsa acesteia la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, încheierea contestată după conținut este contradictorie, or, în aceasta se indică că termenul de înaintare a creanțelor spre validare, stabilit de către instanță, este 25 martie 2015, pe când cererea depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru privind repunerea în termen și validarea creanțelor se presupune a fi înregistrată în instanța de insolvență la 13 noiembrie 2014, adică cu mult timp înainte de acest termen.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de insolvență privind respingerea cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare și de validare al acestora față de debitorul SRL ”Maconst-Prim” în valoare de 5815016,69 lei, nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu recurs, ceea ce generează remiterea pricinii spre rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a examinat prezenta pricină în lipsa la actele pricinii a cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare propriu zise, astfel fără a se expune asupra fondului cauzei, pronunțând în așa mod o încheiere superficială, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru, casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată ”Maconst-Prim” în proces de insolabilitate, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic