

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro”, comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat

constată:

La 04 decembrie 2015, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asetorin - Agro” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 martie 2015, SRL „Imexagro” și SRL „Asetorin-Agro” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 62imex/15, în baza căruia SRL „Imexagro” a livrată către SRL „Asetorin-Agro” marfă în valoare totală de 6334826,61 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

Afirmă că potrivit pct. 2.3. din contractul de vânzare-cumpărare menționat, SRL „Asetorin Agro” s-a obligat să achite prețul mărfii procurate în modul următor: 100 % în termen de până la 01 septembrie 2015.

Menționează că până în prezent, pârâtul a achitat din suma menționată 3690,51 lei la 30 martie 2015 și 204271,70 lei la 14 august 2015, acumulând datorie în sumă de 6126864,40 lei.

Susține că la 03 decembrie 2015, datoria generală a SRL „Asetorin Agro” constituie suma de 8746 560,45 lei, dintre care 6126 864,40 lei - datoria de bază, 1691014,57 lei - penalitate contractuală, 538 576,56 lei - dobânda de întârziere.

Remarcă că întru soluționarea pe cale amiabilă a conflictului, la adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr. 220 din 13 noiembrie 2015 cu propunerea de a achita benevol suma datorată în termen rezonabil, pârâtul solicitând un termen suplimentar de 15 zile, termen pe care SRL „Imexagro” nu-l poate acorda, deoarece sunt mai mult de trei luni de când a expirat termenul de achitare potrivit contractului menționat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 556 – 566, 572, 602, 619, 753 Cod civil, art. 39 alin. (11), 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea sumei de 6126864,40 cu titlu de datorie, 1691014,57 cu titlu de penalitate de întârziere, 538576,56 cu titlu de dobândă de întârziere, 390104,92 cu titlul de diferență de curs și a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 04 martie 2016 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul SRL „Asetorin- Agro” în beneficiul SRL „Imexagro” datoria contractuală în sumă de 5491616,86 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 1691014,57 lei, dobânda de întârziere în sumă de 538576,56 lei, cu titlu de diferență de curs suma de – 390104,92 lei și cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50000 lei, iar în total suma de 8111313,31 lei, în rest, au fost respinse pretențiile ca neîntemeiate.

La 31 martie 2016, SRL „Asetorin- Agro” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Asetorin - Agro”, comunicat SRL „Asetorin - Agro” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei până la data de 25 mai 2016, ora 12:00.

La 16 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Asetorin- Agro” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea chestiunii cu privire la amânarea achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei până la examinarea litigiului și restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare a întreprinderii, inclusiv și pe averea gajată, prin urmare, este în imposibilitate de a efectua careva plăți.

Consideră că reieșind din cele relatate există temeieri pentru a fi soluționată chestiunea cu privire la amânarea achitării taxei de stat până la examinarea prezentului litigiu.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 21 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 146), fiind recepționată de către recurentă la 03 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 148).

Astfel, se consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la 31 martie 2016, SRL „Asetorin-Agro” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 04 martie 2016, fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or, litigiul în cauză este unul patrimonial (f. d. 127-130).

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelanta SRL „Asetorin-Agro” nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat sau amânarea ori eșalonarea plății taxei de stat respectiv, nu a prezentat nici probe justificative ce ar confirma starea materială grea a apelantei.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 20 aprilie 2016, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelanta SRL „Asetorin-Agro”, acordându-i ultimei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei.

Instanța de recurs reține ca neîntemeiată invocarea recurentului cu privire la faptul că întreprinderea nu este în stare să achite taxa de stat în sumă de 37500 lei, deoarece a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale acesteia, or aceste argumente urmau a fi expuse printr-o cerere în instanța de apel, competentă de a soluționa chestiunea cu privire la scutirea, amânarea sau eșalonarea de la plata taxei de stat, conform art. 85 alin. (4) și art. 86 CPC, cu anexarea probelor ce confirmă situația materială dificilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” cu privire la încasarea datoriei

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic