

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Stanciu Andrei,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de creditorul Stanciu Andrei împotriva neadmiterii parțiale a creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvabilitate,

c o n s t a t ă

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău, DAF Centru privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”, fiind desemnat Timoșin Maxim în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău, DAF Centru și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”, cu desemnarea lui Timoșin Maxim în calitate de administrator al insolvabilității.

La 23 decembrie 2015, reprezentantul creditorului Stanciu Andrei, avocatul Ciuchitu Vitalie, a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitând admiterea cererii și validarea creanței garantate a creditorului Stanciu Andrei în sumă de 22989, 55 Euro față de debitorul SRL „Galsam-Service”, în baza contractului de cesiune a creanței nr. 6627 din 01 octombrie 2014 autentificat de notarul Galina Ceban, ce rezultă din contractul de investiție în construcție din 17 februarie 2010 nr. 08/01-093 autentificat de același notar cu nr. 9236. Creditorul a indicat că creanța în sumă de 22989, 55 Euro

este constituită din costul apartamentului – 22 315,50 Euro și costul ușei și podelei calde instalate în apartamentul dat – 674, 05 Euro.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență, în care a inclus parțial creanța garantată a creditorului Stanciu Andrei, și anume suma de 22 315,50 Euro.

La 27 ianuarie 2016, reprezentantul creditorului Stanciu Andrei, avocatul Ciuchitu Vitalie, a depus cerere privind repunerea în termenul de înaintare a contestației, precum și contestație împotriva neadmiterii parțiale a creanței în mărime de 14 421, 23 lei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență, solicitând repunerea în termen, admiterea contestației și validarea creanței date în calitate de creanță garantată în baza contractului de cesiune a creanței nr. 6627 din 01 octombrie 2014, ce rezultă din contractul de investiție în construcție din 17 februarie 2010 nr. 08/01-093 autentificat cu nr. 9236.

În motivarea contestației, reprezentantul creditorului Stanciu Andrei invocă că în rubrica nr. 9 din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam-Service”, în categoria creanțelor garantate ale creditorului Stanciu Andrei sub numărul 297 a fost introdusă suma de 14421, 23 lei ca fiind neadmisă de către administratorul insolvenței Timoșin Maxim.

Declară că nu este de acord cu neadmiterea parțială a creanței lui Stanciu Andrei, deoarece totalitatea sumelor achitate conform contractului menționat de investiție în construcție de locuințe sunt dovedite prin actele anexate la cererea de validare a creanțelor, și anume cecurile aparatului de casă și control, chitanțele de încasare a numerarului, ordinele de plată și actele de verificare a achitărilor reciproce.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de reprezentantul creditorului Stanciu Andrei, avocatul Ciuchitu Vitalie, și repusă în termen contestația înaintată de către acesta împotriva neadmiterii parțiale a creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele creditorului Stanciu Andrei, împotriva neadmiterii parțiale a creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

La 15 aprilie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul Stanciu Andrei, prin intermediul avocatului Ciuchitu Vitalie, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a creanței creditorului Stanciu Andrei.

La 30 mai 2016, creditorul Stanciu Andrei, prin intermediul avocatului Ciuchitu Vitalie, a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016.

În susținerea recursului, recurentul invocă că instanța de insolvență eronat a reținut că suma de 14 421, 23 lei nu izvorăște din contractul de investiție în construcția de locuințe, deoarece creditorul Stanciu Andrei a încheiat ulterior acorduri adiționale la contractul de investiție cu SRL „Galsam-Service”, cu privire la efectuarea lucrărilor

suplimentare, și respectiv a fost achitată suma de 300 Euro pentru ușă și suma de 374, 05 Euro pentru podeaua caldă.

Indică avocatul Ciuchitu Vitalie că dovadă a încheierii acordurilor adiționale, adică a manifestării de voință a părților, servește dispozițiile de încasare a sumelor respective de către intimatul SRL „Galsam-Service”. Mai mult ca atât, în ședința de judecată debitorul a recunoscut că sumele litigioase au fost încasate, iar lucrările respective au fost executate.

Consideră recurentul că apartamentul nr. 25, obiect al contractului de investiție în construcție nr. 08/01-093 din 17 februarie 2010 și contractului de cesiune a creanței nr. 6627 din 01 octombrie 2014, este un bun principal, iar prin natura lor atât podeaua caldă, cât și ușa instalată, sunt bunuri accesorii care nu pot exista decât împreună cu bunul principal, or, detașarea lor de bunul principal afectează utilizarea normală a acestuia.

Afirmă avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele creditorului Stanciu Andrei, că chiar dacă admite faptul că suma de 674, 05 Euro (echivalentul sumei de 14 421, 23 lei) nu izvorăște din contractul de investiții, creanța dată oricum urma a fi inclusă de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv, lucru neefectuat de către ultimul.

La 17 mai 2016, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Stanciu Andrei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 50 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, se atribuie la categoria de creditori garanți persoanelor fizice, a căror creanțe sunt născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Conform art. 142 alin. (1) din aceeași Lege, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Iar art. 144 alin (1) din Legea insolvenței, prevede că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 17 februarie 2010, între beneficiarul-investitor Chiriac Valentin și executantul SRL „Galsam-Service” a fost încheiat contractul de investire în construcția de locuințe nr. 08/01-093,

obiectul căruia constituie apartamentul nr. 25 din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 8, cu numărul cadastral 0100312.292.01.025, pentru care a achitat suma de 22 315, 50 Euro (477 437, 89 lei).

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 6627 din 01 octombrie 2014, Chiriac Valentin a cesionat lui Stanciu Andrei toate drepturile și obligațiile sale ce rezultă din contractul de investire în construcția de locuințe nr. 08/01-093 din 17 februarie 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Galsam-Service”, cu desemnarea lui Timoșin Maxim în calitate de administrator al insolabilității.

La 23 decembrie 2015, reprezentantul creditorului Stanciu Andrei, avocatul Ciuchitu Vitalie, a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitând validarea creanței garantate a creditorului Stanciu Andrei față de debitorul SRL „Galsam-Service”, rezultată din contractele nominalizate în sumă de 22 989, 55 Euro, constituită din costul apartamentului – 22 315,50 Euro și costul ușei și podelei calde instalate în apartamentul dat – 674, 05 Euro.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolabilității Timoșin Maxim a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolabilitate, în care a inclus parțial creanța garantată a creditorului Stanciu Andrei în sumă de 477 437, 89 lei, neadmițând suma de 14421, 23 lei – costul ușei și al podelei calde.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele creditorului Stanciu Andrei, împotriva neadmiterii parțiale a creanței în mărime de 14 421, 23 lei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolabilitate.

În contextul circumstanțelor menționate și normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației înaintate de către creditorul Stanciu Andrei, din următoarele considerente.

Se reține că prin prisma art. 50 din Legea insolabilității, citat supra, persoanele fizice a căror creanțe sunt născute din contracte de investire în construcția de locuințe, se atribuie la categoria de creditori garantați. Acestea pot pretinde la calitatea de creditor garantat doar dacă demonstrează prin probe veridice achitarea unor sume la contul debitorului în bancă sau în casa acestuia a sumei integrale sau parțiale a contractului de investiție și ca bun garantat va constitui spațiul locativ concret construit.

La caz, obiect al contractului de investire în construcția de locuințe din 17 februarie 2010 constituie apartamentul nr. 25 din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 8, cu numărul cadastral 0100312.292.01.025, beneficiarul achitând integral costul acestuia în sumă de 22 315, 50 Euro (477 437, 89 lei), fapt demonstrat prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei, din care considerent administratorul insolabilității Timoșin Maxim a trecut suma dată în calitate de creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolabilitate.

Totodată, instanța de recurs constată că administratorul insolabilității Timoșin Maxim întemeiat și corect nu a admis în calitate de creanță garantată suma de 14 421,

23 lei (674, 05 Euro) – costul uşei şi podelei calde instalate în apartamentul nr. 25, or, aceasta nu izvorăşte din contractul de investire în construcţia de locuinţe nr. 08/01-093 din 17 februarie 2010, obiectul căruia constituie doar apartamentul nr. 25, cu o odaie, amplasat la etajul 5 în blocul locativ situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină nr. 8.

În aceeaşi ordine de idei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că între creditorul Stanciu Andrei şi SRL „Galsam-Service” au fost încheiate ulterior acorduri adiţionale la contractul de investiţie cu privire la efectuarea lucrărilor suplimentare, şi respectiv a fost achitată suma de 300 Euro pentru uşă şi suma de 374, 05 Euro pentru podeaua caldă, deoarece dînsul nu a prezentat probe concludente şi pertinente în acest sens, la materialele pricinii nefiind anexat nici un acord adiţional la contractul de investiţie. Iar prezentarea chitanţelor de achitare a sumei de 14 421, 23 lei nu demonstrează faptul încheierii între părţi a unor acorduri adiţionale.

Nu poate fi reţinut argumentul avocatului Ciuchitu Vitalie, în interesele creditorului Stanciu Andrei, că chiar dacă s-ar admite faptul că suma de 674, 05 Euro (echivalentul sumei de 14 421, 23 lei) nu izvorăşte din contractul de investiţii, creanţa dată oricum urma a fi inclusă de către administratorul insolvenţei în tabelul definitiv, deoarece în speţă dînsul a contestat neadmiterea parţială a sumei litigioase anume în calitate de creanţă garantată, şi nu de alt rang prevăzut de lege.

Instanţa de recurs nu poate reţine nici argumentul recurentului precum că apartamentul este un bun principal, iar prin natura lor atît podeaua caldă, cît şi uşa instalată, sunt bunuri accesorii care nu pot exista decît împreună cu bunul principal, deoarece este irelevant în speţă.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că încheierea este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentul Stanciu Andrei sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Stanciu Andrei şi a menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stanciu Andrei.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 aprilie 2016, în pricina civilă a Societăţii cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvenţitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic