

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Infinity Inc” Societate cu Răspundere Limitată, Dumitru Chicu,

în pricina civilă a Întreprinderii Mixte „Infinity Inc” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, prin care a fost scoasă de pe rol cererea administratorului insolvenței, Dumitru Chicu, privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului Întreprinderii Mixte „Infinity Inc” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, Mordehay Dana,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 februarie 2010 a fost intentat procesul de insolvență în privința ÎM „Infinity Inc” SRL, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței pe Dumitru Chicu.

La 25 iulie 2013, administratorul insolvenței a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență – Mordehay Dana.

În motivarea cererii a invocat că Mordehay Dana, asociat al ÎM „Infinity Inc” SRL cu cota de participare de 40 %, fiind directorul comercial al debitorului, a acționat contrar intereselor celorlalți fondatori și a creditorilor și a deschis din numele ÎM „Infinity Inc” SRL un cont bancar în „Finansbank” A.S. din Turcia, fără acordul Băncii Naționale a Moldovei. Astfel, Mordehay Dana a acumulat mijloace bănești pe acel cont ca urmare a serviciilor prestate de debitor partenerilor străini și le-a folosit în scopuri personale, ceea ce a dus la insolvența debitorului.

Solicită administratorul insolvenței Chicu Dumitru tragerea la răspundere subsidiară a Danei Mordehay, cu încasarea din contul acesteia a sumei de 3 648 391, 22 lei. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea Danei Mordehay să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de

judecată și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, valori mobiliare și cote de participare, proprietate a Danei Mordehay.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești, valorilor mobiliare, cotelor de participare, proprietate a Danei Mordehay, fiind respinsă solicitarea de a interzice Danei Mordehay să părăsească teritoriul Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost scoasă de pe rol cererea administratorului insolvenței, Dumitru Chicu, privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență, Mordehay Dana, din motivul neprezentării administratorului în ședința de judecată.

La 24 martie 2016, administratorul insolvenței Dumitru Chicu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului administratorul insolvenței a invocat că a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 la 12 martie 2016 și solicită casarea acesteia din motiv că nu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 23 octombrie 2015.

Invocă că a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 23 octombrie 2015, deoarece în perioada 22 octombrie 2015 – 24 octombrie 2015 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecat în deplasare în România, or. Suceava în interes de serviciu în calitate de administrator al ÎM „Moldantigrad” SA.

Menționează administratorul insolvenței Dumitru Chicu că este unica persoană în pricina dată cu drept de reprezentare a ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență.

În adresa intimă Mordehay Diana a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către administratorul insolvenței Chicu Dumitru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 26 aprilie 2016, Mordehay Diana a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind tardiv, deoarece administratorul insolvenței a omis termenul de 15 zile prevăzut de lege pentru contestarea încheierilor instanței de insolvență, fără a solicita repunerea în termen.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 25 iulie 2013, administratorul insolvenței Dumitru Chicu a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență – Mordehay Dana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost scoasă de pe rol cererea administratorului insolvenței, Dumitru Chicu, privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență, Mordehay Dana, din motivul neprezentării administratorului citat legal în ședința de judecată.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului administratorul insolvenței Dumitru Chicu, la 18 noiembrie 2015, potrivit scrisorii de însoțire nr. 11634 (f.d. 114), lipsind însă înscrisuri ce confirmă recepționarea acesteia.

În cererea de recurs administratorul insolvenței a menționat că nu a cunoscut despre emiterea încheierii de scoatere de pe rol a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului Mordehay Dana, deoarece nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 23 octombrie 2015, dată la care a și fost emisă încheierea recurată.

Analizând înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că ședința de judecată din 05 iunie 2015, ora 11:00, la care a fost prezent și recurentul, a fost amânată pentru 18 septembrie 2015, ora 11:00. Administratorul insolvenței Dumitru Chicu s-a semnat pe recipisă pentru faptul că cunoaște despre data, ora și locul petrecerii ședinței din 18 septembrie 2015 (f.d. 104).

Potrivit certificatului nr. 2e-14/12, ședința din data de 18 septembrie 2015 nu a avut loc, dată la care administratorul Dumitru Chicu nu s-a prezentat, fiind citat legal, examinarea cauzei fiind amânată pentru 23 octombrie 2015, ora 10:00 (f.d. 106).

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În contextul normei de drept citate, administratorul insolvenței Chicu Dumitru nu poate invoca necitarea pentru ședința de judecată din 23 octombrie 2015, dînsul semnîndu-se pe recipisă pentru faptul că cunoaște despre data, ora și locul petrecerii ședinței din 18 septembrie 2015. Or, acesta avînd calitatea de reclamant și fiind legal înștiințat despre ședințele anterioare ale instanței de insolvență, urma să depună diligența necesară pentru a se informa la ce etapă de examinare se află cererea sa de tragere la răspundere subsidiară a asociatului.

Mai mult ca atît, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că la 25 ianuarie 2016 a fost examinată în ședința instanței de insolvență – Curtea de Apel Chișinău în prezența administratorului Dumitru Chicu, cererea Danei Mordehay privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, anume din motivul că cererea administratorului insolvenței Dumitru Chicu privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență, a fost scoasă de pe rol, astfel circumstanțele care au servit temei de asigurare a acțiunii au dispărut, cererea fiind admisă de instanță.

La 08 februarie 2016, administratorul insolvenței Chicu Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 (f.d. 130).

Cele relevate demonstrează că recurentul administratorul insolvenței Chicu Dumitru, fiind prezent în ședința de judecată din 25 ianuarie 2016 și contestând la 08 februarie 2016 încheierea de anulare a măsurilor de asigurare, a cunoscut despre emiterea încheierii recurate din 23 octombrie 2015, prin care a fost scoasă de pe rol cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a asociatului Mordehay Dana, însă a contestat-o abia la 24 martie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz se reține că recurentul administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență – Chicu Dumitru, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 24 martie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței și art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul insolvenței Chicu Dumitru urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea

înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței și art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL, în proces de insolvență – Chicu Dumitru, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Infinity Inc” Societate cu Răspundere Limitată, Dumitru Chicu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic