

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco - Service”

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Individuale „Orhideia–Nani” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 prin care a fost admisă contestația depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderii Individuale „Orhideia – Nani”, Svetlana Nani și respinsă cererea de validare a creanțelor creditorului Societate cu Răspundere Limitată „Agrimatco - Service”, cu excluderea creanței validate a acestuia din tabelul definitiv al creanțelor

constată:

La 05 iunie 2015, ÎI „Orhideia – Nani” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎI „Orhideia – Nani”, desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Gheorghe Panov, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 07 septembrie 2015, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 18 septembrie 2015 și ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 octombrie 2015, ora 12:30.

La 13 octombrie 2015, administratorul insolvabilității al ÎI „Orhideia–Nani”, Gheorghe Panov a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor a ÎI „Orhideia–Nani”, în care au fost incluse spre validare și creanțele chirografare de rangul V a SRL „Agrimatco-Service” în sumă de 60000 lei și de rangul VI în sumă de 25034,35 lei.

La 09 martie 2016, administratorul debitorului ÎI „Orhideia–Nani”, Svetlana Nani, reprezentată de avocatul Elic Dlujanski a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎI „Orhideia–Nani”, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de validare a creanței chirografare de rangul V și VI a SRL „Agrimatco - Service” în sumă de 60000 lei și 25034,35 lei.

În motivarea contestației a invocat că la 13 octombrie 2015, administratorul insolvenței al ÎI „Orhideia – Nani”, Gheorghe Panov a depus în Curtea de Apel Chișinău tabelul definitiv al creanțelor a ÎI „Orhideia – Nani”, în care au fost incluse spre validare și creanțele chirografare de rangul V a SRL „Agrimatco - Service” în sumă de 60000 lei și de rangul VI în sumă de 25034,35 lei.

Menționează că la baza includerii creanțelor SRL „Agrimatco - Service” în tabelul definitiv a servit hotărârea Judecătorei Criuleni din 26 mai 2015.

Remarcă că prin decizia din 18 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de ÎI „Orhideia – Nani” împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 26 mai 2015, a casat hotărârea primei instanței și a pronunțat o nouă hotărâre prin care au fost respinse cerințele SRL „Agrimatco - Service” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost admisă contestația depusă de reprezentantul debitorului ÎI „Orhideia – Nani”, Svetlana Nani și respinsă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Agrimatco - Service”, cu excluderea creanței validate a acestuia din tabelul definitiv al creanțelor.

La 06 mai 2016, SRL „Agrimatco-Service”, prin intermediul Oficiului Poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea contestației depusă de avocatul Elic Dljanschi în interesele Nataliei Nani în calitate de reprezentant al debitorului, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, susține că administratorul insolvenței al ÎI „Orhideia – Nani”, Gheorghe Panov a verificat corespunzător creanța înaintată de societate, care s-a confirmat prin datele contabile a debitorului ÎI „Orhideia – Nani”.

Reieșind din prevederile art. 141 alin. (1) din Legea insolvenței, remarcă că nu a prezentat niciun titlu executoriu, dar pentru a-și întemeia cerința cu privire la validarea creanțelor, a anexat hotărârea Judecătorei Criuleni din 26 mai 2015.

Menționează că prin contestația depusă de avocatul Elic Dljanschi a fost contestată doar creanța SRL „Agrimatco - Service” de rangul VI în sumă de 25034,35 lei, iar creanța de rangul V în mărime de 60000 lei nefiind contestată.

Afirmă că la baza emiterii încheierii recurate, instanța de insolvență a luat copia deciziei Curții de Apel Chișinău, pe care însă lipsește semnătura judecătorilor și ștampila instanței emitente.

Invocând prevederile art. 88 alin. (1) din Legea insolvenței, susține că contestația depusă a fost semnată de reprezentantul Svetlanei Nani, avocatul Elic Dljanschi, a cărui împuterniciri corespunzătoare nu sunt anexate la materialele cauzei.

Consideră că urmează a fi respinsă contestația semnată de Elic Dljanschi ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Având în vedere prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței, remarcă că contestația înaintată a fost depusă cu încălcarea termenului legal, iar

instanța de insolvență nu a ținut cont de aceste circumstanțe importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 150), fiind recepționată de către recurent la 11 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 151).

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 a fost intentat procesul de insolvență față de ÎI „Orhideia – Nani”, desemnat în funcția de administrator al insolvenței Gheorghe Panov, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 07 septembrie 2015, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 18 septembrie 2015 și ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 octombrie 2015, ora 12:30.

La 13 octombrie 2015, administratorul insolvenței al ÎI „Orhideia–Nani”, Gheorghe Panov a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor a ÎI „Orhideia–Nani”, în care au fost incluse spre validare și creanțele chirografare a SRL „Agrimatco-Service” în sumă de 60000 lei - de rangul V și în sumă de 25034,35 lei - de rangul VI.

Este cert și faptul că la 09 martie 2016, administratorul debitorului ÎI „Orhideia – Nani”, Svetlana Nani, reprezentată de avocatul Elic Dljanschi a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎI „Orhideia – Nani”, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de validare a creanței chirografare de rangul V și VI a SRL „Agrimatco - Service” în sumă de 60000 lei și respectiv, 25034,35 lei (f. d. 131).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost admisă contestația depusă de reprezentantul debitorului ÎI „Orhideia–Nani” și respinsă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Agrimatco - Service”, cu excluderea creanței de validate a acestuia din tabelul definitiv al creanțelor.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvență justificat a dispus admiterea contestației depuse de reprezentantul debitorului ÎI „Orhideia–Nani” și respinsă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Agrimatco - Service”.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de

preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv, care se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

În același timp alin. (8) a normei enunțate prevede că, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

În interpretarea corectă a prevederilor legale menționate este de înțeles că o contestație în sensul dezacordului cu trecerea unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor poate fi depusă după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esențială care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci, aspecte care trebuie a fi probate prin probe veridice și pertinente.

La caz, având în susținere aceste prevederi legale, este evidentă apariția unui titlu hotărâtor necunoscut până la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor, fapt ce a determinat admiterea creanței SRL „Agrimatco -Service” și includerea ei în tabelul definitiv a debitorului ÎI „Orhideia–Nani”.

Or, este incontestabil că SRL „Agrimatco - Service” a solicitat validarea creanțelor față de ÎI „Orhideia – Nani” și includerea lor în tabelul definitiv al creanțelor în baza hotărârii Judecătorei Criuleni din 26 mai 2015, prin care au fost încasate de la ÎI „Orhideia – Nani” în contul SRL „Agrimatco - Service” sumele de 60000 lei și respectiv, 25034,35 lei.

Hotărârea menționată însă nu a fost una definitivă și executorie, ori prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de ÎI „Orhideia – Nani” împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 26 mai 2015, casată hotărârea primei instanței și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea SRL „Agrimatco - Service” cu privire la încasarea datoriei, ca tardivă (f. d. 132-134).

În contextul unei asemenea situații, odată ce actul judecătoresc ce a servit temei de includere a creanțelor SRL „Agrimatco - Service” în tabelul definitiv al creanțelor ÎI „Orhideia – Nani” a fost anulat, a decăzut respectiv, și temeiul pentru validarea creanțelor înaintate.

Mai mult că alte probe, decât hotărârea Judecătorei Criuleni din 26 mai 2015, ce ar confirma existența datoriei ÎI „Orhideia – Nani” în mărime de 60000 lei și 25034,35 lei, de către SRL „Agrimatco - Service” nu au fost prezentate.

Ca urmare, creanța SRL „Agrimatco -Service” nu poate fi considerată ca una certă și exigibilă pentru a fi înaintată asupra patrimoniului debitorului.

Astfel fiind, în situația în care faptul apariției unui titlu hotărâtor necunoscut până la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor a fost demonstrat, în speță sunt relevante prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, prin urmare contestația nu poate fi considerată ca fiind depusă în afara termenului legal, fapt ce respinge argumentul recurentului în acest sens.

Nici critica recurentului precum că contestația urma a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită nu poate fi reținută ca temei de admitere a recursului.

În acest sens se va reține că administratorul debitorului ÎI „Orhideia – Nani”, Svetlana Nani, care în virtutea legii insolvenței este în drept de a depune contestație în acest caz, a încheiat la 27 iulie 2015 contractul de asistență juridică nr. 35/15 cu avocatul Elic Dlujanschi, în baza cărui a fost eliberat mandatul pe numele ultimului, prin care Svetlana Nani i-a acordat acestuia toate împuternicirile în conformitate cu art. 81 CPC (f. d. 40.41).

Sub acest aspect se constată ca lipsită de temei susținerea recurentului cu referire la faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate împuternicirile corespunzătoare a reprezentantului Svetlanei Nani, avocatul Elic Dlujanschi.

În raport de aceste considerente se constată că argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de temei, ce indică la faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco - Service”

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Individuale „Orhideia – Nani” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic