

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Consiliul comunei Stăuceni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Stăuceni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, prin care au fost respinse observațiile depuse de Consiliul comunei Stăuceni asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Stăuceni, solicitînd anularea deciziei nr. 2/13 din 02 martie 2011 „Cu privire la stabilirea rezervei intravilanului comunei Stăuceni pentru necesitățile dezvoltării sociale a localității”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a anulat decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 2/13 din 02 martie 2011 „Cu privire la stabilirea rezervei intravilanului comunei Stăuceni pentru necesitățile dezvoltării sociale a localității”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Consiliul com. Stăuceni și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014.

La 08 iunie 2015, Consiliul com. Stăuceni a depus observații asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 31 martie 2015, solicitînd confirmarea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, au fost respinse observațiile depuse de Consiliul com. Stăuceni asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 martie 2015.

La 19 august 2015, Consiliul com. Stăuceni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, care a fost considerat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015.

La 08 septembrie 2015, Consiliul com. Stăuceni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal din 31 martie 2015 în instanța de apel.

În susținerea recursului, Consiliul com. Stăuceni invocă că încheierea din 12 iunie 2015 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece pricina în ordine de apel a fost examinată de către completul de judecată compus din judecătorii N. Simciuc, A. Nogai și A. Doga, procesul-verbal fiind semnat de către președintele ședinței N. Simciuc, însă observațiile asupra procesului-verbal din 31 martie 2015 au fost examinate de către judecătorul M. Guzun.

Indică recurentul Consiliul com. Stăuceni că încheierea recurată este contradictorie, instanța de apel indicând în partea motivată că observațiile urmează a fi admise parțial, însă în dispozitivul încheierii a dispus respingerea integrală a acestora.

La 24 mai 2015, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Consiliul com. Stăuceni.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) CPC, în instanța de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Conform art. 275 alin. (5) CPC, procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de greșier. Modificările, rectificările și completările procesului-verbal se menționează în el și se certifică de președinte și greșier prin semnătură.

Potrivit art. 276 CPC, în decursul a 5 zile de la prezentare, observațiile asupra procesului-verbal se examinează de către judecătorul care l-a semnat și care, dacă este de acord cu ele, le confirmă justetea prin mențiunea "De acord" și prin semnătură. În caz contrar, judecătorul pronunță o încheiere motivată de respingere totală sau parțială. În toate cazurile, observațiile asupra procesului-verbal se anexează la dosar.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Consiliul com. Stăuceni și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014.

La 08 iunie 2015, Consiliul com. Stăuceni a depus observații asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 31 martie 2015, solicitând confirmarea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, au fost respinse observațiile depuse de Consiliul com. Stăuceni asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 martie 2015.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, rezultă că completul de judecători care a examinat apelul declarat de către Consiliul com. Stăuceni a fost în următoarea componență: președintele ședinței – Natalia Simciuc, judecătorii – Ala Nogai și Anatolie Doga (f.d. 15-18, volumul II).

Însă, observațiile asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 31 martie 2015 au fost examinate de către judecătorul Maria Guzun, judecător care nu a făcut parte din completul de judecată desemnat să examineze apelul declarat de către Consiliul com. Stăuceni și nici nu a semnat procesul-verbal al ședinței din 31 martie 2015 or, prin prisma art. 276 CPC observațiile asupra procesului-verbal se examinează de către judecătorul care l-a semnat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că observațiile asupra procesului-verbal au fost examinate de către un judecător care nu a participat la examinarea pricinii, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, concluzionează asupra remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul com. Stăuceni, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 și a remite pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul comunei Stăuceni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Stăuceni cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic