

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Olaru împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Vasile Voinovan, Alexandrei Voinovan, Veaceslav Voinovan, Marianeii Voinovan și Denis Voinovan cu privire la contestarea actului administrativ, anularea ordinului de repartiție și obligarea eliberării ordinului de repartiție pe numele său

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de către Vasile Voinovan, Alexandra Voinovan, Mariana Voinovan, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 21 mai 2014 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii

### c o n s t a t ă:

La 03 octombrie 2012, Ion Olaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Vasile Voinovan cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este invalid de război de gradul II, deoarece activând în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială a Ministerului Afacerilor Interne al RM și participând la acțiunile de luptă pentru apărarea independenței și integrității teritoriale ale RM, a fost rănit în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Menționează că nu a fost asigurat cu spațiu locativ de către autoritățile publice locale conform legislației în vigoare și locuiește în mun. Chișinău într-o odaie în cămin cu membrii familiei sale.

La 02 aprilie 2009, a fost nevoit să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea dreptului său și al membrilor familiei sale la îmbunătățirea condițiilor de trai, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-l asigura cu spațiu locativ conform normelor stabilite de legislația în vigoare și repararea prejudiciului

moral.

Afirmă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2010, a fost admisă parțial acțiunea, i-a fost recunoscut lui și familiei sale dreptul la asigurarea cu spațiu locativ conform normelor prevăzute de legislația în vigoare și a fost obligat Consiliul mun. Chișinău să atribuie familiei sale locuință conform normelor prevăzute de art. 42 din Codul cu privire la locuință, iar în rest acțiunea a fost respinsă.

Relevă că la 08 februarie 2010, el s-a adresat la Oficiul de executare Centru mun. Chișinău cu o cerere prin care a solicitat executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2010, conform legislației în vigoare, iar prin încheierea Oficiului de executare Centru documentul executoriu a fost primit spre executare, debitorului fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a cerințelor documentului executoriu.

Mai indică că Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău a comunicat despre imposibilitatea executării hotărârii judecătorești pe motivul că sunt mai multe hotărâri judecătorești neexecutate și lipsa surselor financiare.

Invocă că prin încheierea executorului judecătoresc din 16 noiembrie 2010, menținută prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2011, întru executarea titlului executoriu s-a aplicat sechestru pe apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău, însă Primarul general al mun. Chișinău, prin dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012, a repartizat apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău lui Vasile Voinovan și familiei acestuia, fiind eliberat ordinul de repartiție.

Consideră că dispoziția enunțată este ilegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale și anume ale pct. 36, 50 și 72 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 405 din 25 noiembrie 1987.

De asemenea, consideră că Primarul general al mun. Chișinău nu a avut dreptul și competența de a repartiza apartamentul nr. 64 din str. L. Deleanu, 9/2, mun. Chișinău, competența aparținând Consiliului municipal Chișinău.

Pretinde că neexecutarea ulterioară a hotărârii în favoarea sa va încălca dreptul garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și că datorită eventualei neexecutări a hotărârii judecătorești în favoarea sa, el nu poate beneficia de bunurile sale și, astfel i se încalcă dreptul la protecția proprietății, garantat de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție.

Menționează că la 04 septembrie 2012, a depus la Primăria mun. Chișinău cerere prealabilă, însă prin răspunsul Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău din 11 septembrie 2012 a fost respinsă.

Solicită anularea pct. 1.64 din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 „Cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr. 9/2 din str. Liviu Deleanu” și a ordinului de repartiție, eliberat lui Vasile Voinovan și familiei sale pentru apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2,

mun. Chișinău, evacuarea lui Vasile Voinovan și a familiei sale din apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău și obligarea Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău de a-i repartiza și elibera lui și familiei sale ordinul de repartiție pentru apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2010 și încheierii executorului judecătoresc din 16 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 a fost admisă parțial acțiunea și a fost anulat pct. 1.64 din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012, prin care s-a repartizat apartamentul nr.64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău, cu 3 camere, cu suprafața locativă de 41,05 m. p. lui Vasile Voinovan, cu soția, fiul, nora și nepotul, atestat cu nr. 1 în rândul persoanelor reabilitate din cadrul Preturii Buiucani mun. Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 au fost admise recursurile declarate de către Consiliul mun. Chișinău, Ion Olaru și Vasile Voinovan, a fost casată hotărârea primei instanțe și remisă cauza la rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 31 ianuarie 2014, Ion Olaru a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a membrilor majori ai familiei Voinovan incluși în ordinul de repartiție în calitate de pârâți (f. d. 190-192).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 aprilie 2014 a fost admisă cererea și au fost atrași în proces în calitate de copârâți Alexandra Voinovan, Veaceslav Voinovan și Mariana Voinovan (f. d. 208).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2014 a fost admisă acțiunea, au fost anulate pct. 1.64 din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 și ordinul de repartiție, eliberat pe numele lui Vasile Voinovan și membrilor familiei sale: soția Alexandra Voinovan, fiul Veaceslav Voinovan, nora Mariana Voinovan și nepotul Denis Voinovan pentru apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău, cu evacuarea acestor persoane din apartamentul enunțat și au fost obligați Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să elibereze lui Ion Olaru și membrilor familiei: Lucia Olaru, Cristian Olaru, Daniela Olaru ordinul de repartiție pentru apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău, conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2010 și încheierii executorului judecătoresc din 16 noiembrie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 au fost admise apelurile declarate de către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Vasile Voinovan și Alexandra Voinovan, a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost corectată eroarea materială admisă în decizia din 29 octombrie 2014 și anume, a fost corectată data emiterii din „29 octombrie 2014” în „22 octombrie 2014”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 a fost admis

recursul declarat de către Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru, au fost casate decizia și încheierea instanței de apel și restituită pricina spre rejudecarea apelului declarat de către Vasile Voinovan și Alexandra Voinovan în ordine de apel, iar a apelului declarat din numele Primarului general al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de la faza soluționării chestiunii de primire a cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost respins ca nefondat demersul lui Ion Olaru cu privire la restituirea apelului declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 au fost admise apelurile declarate de către Vasile Voinovan, Alexandra Voinovan, Mariana Voinovan, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 aprilie 2016, Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru au declarat recurs împotriva deciziei și încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei și încheierii instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au indicat că decizia și încheierea instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că autoritatea publică locală nu a respectat prevederile Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 405 din 25 noiembrie 1987, deoarece Vasile Voinovan nu a prezentat actele necesare prevăzute în pct. 20 din Regulament.

Sușține că conform art. 14 alin. (2) lit. b) - d), 29 alin. (1) lit. a) și m), 32 și 43 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 9 și 11 din Legea nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, Primarul general al mun. Chișinău nu a avut dreptul și competența de a repartiza apartamentul nr. 64 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău, competența aparținând Consiliului municipal Chișinău.

Afirmă că instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a ținut cont de art. 1, 28, 29, 30, 35, 37, 40 și 42 din Codul cu privire la locuințe, art. 120 din Constituția RM și art. 16 CPC.

Relevă că conform certificatelor eliberate de instituțiile medicale, atât el, cât și soția sa sunt invalizi de gradul II.

Mai relevă că pe cazuri analogice, instanțele judecătorești au anulat în parte dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012, iar instanțele de judecată sunt obligate prin lege să desfășoare o jurisprudență unitară și nu pot să desfășoare o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației, invocând în acest sens cauza Beian contra României.

Menționează că Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru nu au fost citați legali în instanța de apel, astfel instanța le-a încălcat dreptul la apărare.

Consideră că, decizia și încheierea instanței de apel au fost emise în contradicție cu prevederile art. 239 CPC. Or, în sensul art. 6 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile.

Susține că, instanța de apel nu a luat în considerare toate probele anexate la dosar.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, nici invocarea recurențelor precum că la examinarea pricinii în instanța de apel Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru nu au fost citați în mod legal, cauza fiind examinată în lipsa lor, urmează a fi apreciate critic.

Or, argumentul dat se combate cu avizele de recepție, care confirmă că Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru au recepționat la 12 ianuarie 2016 citațiile pentru ședința de judecată din 11 februarie 2016, expediate în adresa ultimilor la 28 decembrie 2012 (f. d. 50, 53 vol. II).

În consecință, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posed

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ion Olaru, Lucia Olaru, Cristian Olaru și Daniela Olaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic