

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Ninei Martîniuc privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 29 iulie 2013, Martîniuc Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tanas, modificată la 04 noiembrie 2014, solicitînd repararea prejudiciului material în mărime de: 9816 lei - costul utilajului de control al accesului la obiect, compus din placa de supraveghere video DVR 9108B, camera SP955H, camera SP 651, sursa de alimentare SAP-04, sursa de alimentare SAP-02 și receptorul-transmițător NT-602; 4200 lei – costul cablului; 1095 lei – costul cablului negru pentru exterior cu lungimea de 150 m; 1424 lei – costul suportului și felinarelor de stradă; 1616 lei – costul computerului, tastaturii și mouse-ului; 140 lei – costul a patru lămpi proiectoare; 105 lei – costul cutiilor pentru video; 250 lei – costul monitorului; 10485 lei – costul aspiratorului de tip „TAURUS PR”; 4250 lei – costul compresorului de tip HP 3050; 705 lei – costul a trei lădițe metalice și două cărucioare pe rotile; 950 lei – costul unui motor, șase lăzi pentru gunoi și două rafturi metalice pe roți; 15350 lei – costul a trei porți și 1190 lei – costul utilajului pentru uscat covoare, în total 51 576 lei. Totodată, solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 10 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Valentinei Tanas în beneficiul lui Martîniuc Vladimir suma de 35774 lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1073, 22 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Tanas Valentina, casată integral hotărîrea Judecătorei Soroca din

10 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii. S-a încasat de la Martîniuc Vladimir în beneficiul Valentinei Tanas cheltuielile de judecată în sumă de 2880 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, recursul declarat de către Martîniuc Vladimir a fost considerat inadmisibil.

La 21 aprilie 2016, Martîniuc Nina a depus cerere privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016.

În motivarea cererii privind corectarea greșelii, Martîniuc Nina a invocat că în textul încheierii se menționează că persoana juridică SRL „Avan Cost” are calitate de cumpărător al mărfurilor, fapt ce nu corespunde realității, aceasta avînd calitate de vânzător.

Indică Martîniuc Nina că în încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, instanța de recurs eronat a constatat că este irelevant în speță argumentul recurentului Martîniuc Vladimir precum că în anul 2008 utilajul procurat de către intimata Tanas Valentina pentru spălătoria auto a fost furat, fiind intentată în acest sens o cauză penală, deoarece dacă nu avea să fie intentată această cauză penală, intimata Tanas Valentina nu ar fi fost nevoită să transmită în locațiune încăperea pentru organizarea unei spălătorii auto.

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind corectarea greșelii din textul încheierii din 10 martie 2016 neîntemeiată și necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Analizînd materialele dosarului și prin prisma normei de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Martîniuc Nina în susținerea cererii de corectare a greșelii se referă la dezacordul dînzei cu soluția pronunțată în urma examinării pricinii în ordine de apel și respectiv declarării recursului ca fiind inadmisibil, și nu relevă careva greșeli sau omisiuni strecurate în textul încheierii din 10 martie 2016 privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține că potrivit alin. (2) al art. 249 CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre, însă la caz, Martîniuc Nina nu are calitate de participant la proces în pricina dată, dînsa fiind audiată în calitate de martor în cadrul examinării cauzei de către prima instanță.

Din considerentele indicate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de corectare a greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 depusă de către Martîniuc Nina în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a

lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 249, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Ninei Martîniuc privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru