

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Kilicaslan Ali,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Amet Mekoli împotriva lui Kilicaslan Ali cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Kilicaslan Ali ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2015, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Amet Mekoli, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Kilicaslan Ali, solicitînd încasarea datoriei din împrumut în sumă de 19000 euro, dobînzii de întîrziere în valoare de 1551, 61 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 11295,84 lei.

În motivarea acțiunii, a indicat că Amet Mekoli este cetățean al Republicii Serbia și a făcut cunoștință cu Ali Kilicaslan – cetățean al Republicii Turcia, care deține permis de ședere permanent în Republica Moldova. Folosindu-se de bunăvoința și bunele moravuri ale lui Amet Mekoli, Kilicaslan Ali a intrat în încredere și avînd scopuri meschine, sub pretextul unei afaceri profitabile în Republica Moldova, i-a propus reclamantului să-i împrumute suma de 47820 euro. Astfel, la 22 februarie 2013, în sectorul Centru, mun. Chișinău, Amet Mekoli i-a dat prin recipisă cu titlu de împrumut lui Ali Kilicaslan suma de 28820 euro. (f.d. 29) Pîrîtul a achitat o parte, iar la 17 octombrie 2014, a consemnat prin recipisă faptul că urmează să-i achite lui Amet Mekoli suma de 19000 euro pînă la data de 20 decembrie 2014. Astfel, Ali Kilicaslan se află în întîrziere la plata datoriei pentru perioada 20 decembrie 2014-20 aprilie 2015. La 02 februarie 2015, Ali Kilicaslan a fost somat de a achita suma de 19000 euro în termen de cel mult 5 zile bancare, la contul bancar al C.A. „Balmuș Ștefan”. Pîrîtul însă nu a restituit suma datorată la expirarea termenului indicat.

Pe parcursul examinării pricinii reprezentantul reclamantului a depus două cereri de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 19000 euro cu titlu de datorie din împrumut, 1586, 60 euro dobânda de întârziere și 23295 lei cheltuieli de judecată compuse din 10000 lei cheltuieli de asistență juridică, 41,05 lei cheltuieli poștale și xerox, 588 euro echivalați conform cursului stabilit de BNM taxa de stat și suma de 610 euro ce constituie cheltuieli de deplasare.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Amet Mekoli. S-a încasat de la Ali Kilicaslan în beneficiul lui Amet Mekoli suma de 19000 euro cu titlu de datorie, 1586, 60 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de întârziere de 20 luni, în total creanțe rezultate din raporturile de împrumut în sumă de 20586,60 euro și cheltuieli de judecată ce includ taxa de stat achitată în sumă de 13253,95 lei, 40,05 lei pentru corespondență și xerox, 610 euro pentru transport și parțial asistența juridică în sumă de 5000 lei, în total cheltuielile de asistență juridică în sumă de 18294 lei și 610 euro. Cererea de compensare a excedentului cheltuielii de asistență juridică în mărime de 5000 lei s-a respins ca neîntemeiată. S-au încasat de la Ali Kilicaslan cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța judecătorească în sumă de 21,35 lei.

La 19 februarie 2016, avocatul Valeri Astafiev în interesele lui Ali Kilicaslan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Ali Kilicaslan cu toate înscrisurile anexate la aceasta, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 05 mai 2016, Ali Kilicaslan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016.

În susținerea recursului recurentul a invocat că, hotărârea instanței de fond a fost emisă în absența pîrîtului, acesta ridicînd dispozitivul hotărârii din cancelaria Judecătorei Ciocana la 20 ianuarie 2016.

Consideră Ali Kilicaslan, că apelul nemotivat a fost depus în termen de 30 zile de la recepționarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Ciocana din 25 noiembrie 2015.

De asemenea declară recurentul că nici apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au recepționat citații pentru ședința din 14 aprilie 2016, respectiv nu au fost informați despre locul și data desfășurării ședinței, fapt confirmat prin lipsa semnăturii de pe avizul de recepție. (f.d. 61)

Afirmă recurentul că cererea privind repunerea în termen a apelului urma să fie depusă în instanță odată cu cererea de apel motivată, însă nefiind informat despre desfășurarea ședinței de judecată din 14 aprilie 2016, nu a avut posibilitatea de a se prezenta.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost expediată în adresa lui Kilicaslan Ali și a reprezentantului acestuia, Astafiev Valeri, însă lipsesc date când recurenții au recepționat-o (f.d.68).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Kilicaslan Ali se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 mai 2016, în adresa intimatului Amet Mekoli a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Kilicaslan Ali.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) al aceluiași Cod, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 29 iulie 2015, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Amet Mekoli, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Kilicaslan Ali cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Amet Mekoli. S-a încasat de la Ali Kilicaslan în beneficiul lui Amet Mekoli suma de 19000 euro cu titlu de datorie, 1586,60 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de întârziere de 20 luni, în total creanțe rezultate din raporturile de împrumut în sumă de 20586,60 euro și cheltuieli de judecată ce includ taxa de stat achitată în sumă de 13253,95 lei, 40,05 lei pentru corespondență și xerox, 610 euro pentru transport și parțial asistența juridică în sumă de 5000 lei, în total cheltuielile de asistență juridică în sumă de 18294 lei și 610 euro. Cererea de compensare a excedentului cheltuielii de asistență juridică în mărime de 5000 lei s-a respins ca neîntemeiată. S-au încasat de la Ali Kilicaslan cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța judecătorească în sumă de 21,35 lei.

La 19 februarie 2016, avocatul Valeri Astafiev în interesele lui Ali Kilicaslan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 aprilie 2016, a restituit cererea de apel depusă de către Ali Kilicaslan, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Ali Kilicaslan, or, recurentul-apelant la declararea apelului a omis termenul de prescripție și nu a solicitat repunerea în termen.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, cererea privind repunerea în termen a apelului urma să fie depusă în instanță odată cu cererea de apel motivată, însă nefiind informat despre desfășurarea ședinței de judecată din 14 aprilie 2016, nu a avut posibilitatea de a se prezenta, deoarece la materialele dosarului este anexată proba citării legale, și anume scrisoarea recomandată recepționată de către reprezentantul lui Ali Kilicaslan, avocatul Astafiev Valeri la 31 martie 2016. (f.d. 60)

Cu atât mai mult că, recurentul-apelant Ali Kilicaslan, fiind înștiințat în modul corespunzător despre ședința instanței de apel din 14 aprilie 2016, a avut posibilitatea reală ca în cadrul acesteia să comunice instanței de apel motivul omiterii termenului de declarare al apelului și să solicite în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC, repunerea în termen.

În atare circumstanțe, și anume, când apelul este depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen, instanța de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, restituie apelul ca fiind tardiv.

Date fiind cele relatate, se reiterează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 privind restituirea apelului declarat de către Ali Kilicaslan în afara termenului legal, este întemeiată și legală.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către recurent nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de apel și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ali Kilicaslan și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ali Kilicaslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Amet Mekoli împotriva Kilicaslan Ali cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic