

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Godorog Alexandru împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Godorog Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 27 octombrie 2014, Godorog Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea Hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-159/14 din 04 septembrie 2014 cu menținerea Hotărîrii Colegiului Disciplinar nr. 13-20/14 din 06 iunie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la la 18 aprilie 2014, de către Secția securitate internă a Procuraturii Generale a fost emisă încheierea pe marginea controlului de serviciu, cu propunerea de transmitere a procedurii disciplinare Colegiului Disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Procurorilor și aplicarea în privința lui Alexandru Godorog a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Susține că, la 06 iunie 2014 prin Hotărîrea Colegiului Disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Procurorilor a fost încheiată procedura disciplinară intentată împotriva sa, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 23 iulie 2014, Hotărîrea Colegiului Disciplinar din 06 iunie 2014 a fost atacată la Consiliul Superior al Procurorilor de către procurorul șef al Secției securitate internă, Victor Ababii, cu solicitarea de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Declară reclamantul, că la 04 septembrie 2014, de către Consiliul Superior al Procurorilor i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

Consideră Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-159/14 din 04 septembrie 2014, ilegală, din motiv că contestația șefului Secției securitate internă, Victor Ababii, era tardivă și neîntemeiată.

Cere Alexandru Godorog, anularea Hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-159/14 din 04 septembrie 2014 cu menținerea Hotărîrii Colegiului Disciplinar nr. 13-20/14 din 06 iunie 2014.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța de fond a constatat că reclamantul nu a invocat careva argumente cu privire la ilegalitatea hotărîrii atacate, or, aceasta a fost emisă în limitele competențelor legale, iar careva abateri disciplinare de la procedură nu au fost stabilite.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Godorog Alexandru și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015. S-a constatat că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat corect normele de drept material și procedural și ca rezultat a emis o hotărîre legală și întemeiată, iar argumentele formulate în cererea de apel s-au dovedit a fi nefondate.

La 29 februarie 2016, Consiliul Superior al Procuraturii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău 21 mai 2015 în partea descriptivă a acestora ce se referă la termenul de contestare a hotărîrilor Consiliului Superior al Procurorilor, prin menționarea faptului că termenul de contestare a hotărîrilor Consiliului Superior al Procurorilor este de 10 zile din data comunicării, reieșind din prevederile Legii cu privire la Procuratură.

În susținerea recursului recurentul a invocat că consideră decizia și hotărîrea emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și pasibile de a fi modificate în partea descriptivă a acestora.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2015 (f.d. 115) și recepționată la 05 ianuarie 2016 (f.d. 129).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 26 aprilie 2016, în adresa intimatului Godorog Alexandru a fost expediată copia recursului declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Godorog Alexandru nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 CPC nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Conform art. 430 lit. a) CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Din suportul prezent la actele pricinii se atestă faptul că persoana îndreptățită, Consiliul Superior al Procurorilor nu și-a exercitat dreptul de apel în privința hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, aceasta din urmă fiind menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, contestată cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul nomelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul nu-și poate exercita dreptul legal de a ataca în ordine de recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, or, anterior acesta nu a folosit calea de atac în ordine de apel a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, care a fost menținută prin decizia recurată.

Prin urmare, recurentul Consiliul Superior al Procurorilor, în mod deliberativ, refuzând să-și valorifice dreptul de atac cu apel hotărârea primei instanțe, a pierdut în consecință dreptul de a ataca cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Manuel da Silva Reis contra Portugaliei* din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamantul din culpa lor a căii de atac apelul.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4), 430 lit. a), 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c), 440 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic