

ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jecov Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jecov Nicolai împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, intervenienți accesorii Colev Ghenadii și Inspecția Teritorială de Muncă din Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Jecov Nicolai și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 15 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2015, Jecov Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, intervenient accesoriu Colev Ghenadii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în calitate sa de avocat reprezintă interesele lui Colev Ghenadii în baza contractului cu privire la acordarea asistenței juridice.

Sustine că, la 20 mai 2015, în cadrul asistenței juridice acordate și în conformitate cu art. 53 al Legii cu privire la avocatură, în adresa Inspecției Teritoriale de muncă UTA Găgăuzia, care este unitate subordonată pîrîtului, a fost expediată cererea cu privire la furnizarea informației ce confirmă caracterul valabil al raporturilor de muncă între SRL „VALMATON-GRUP” și angajatul acesteia, Colev Ghenadii, precum și existența încălcării legislației muncii, care a avut loc în privința persoanei angajate.

Menționează reclamantul, că la 25 mai 2015 a primit răspuns de la Inspecția Teritorială de Muncă UTA Găgăuzia prin care i-a fost refuzată furnizarea informației solicitate.

Declară că, la 27 mai 2015, în conformitate cu art. 22 al Legii privind accesul la informație, reclamantul a contestat acțiunile autorității teritoriale la organul ierarhic superior – Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care la fel cererea depusă cu privire la furnizarea informației solicitate a fost respinsă.

Invocă Jecov Nicolai că, informația solicitată corespunde caracterului și obiectivelor asistenței juridice acordate, nemijlocit lezează interesele persoanei, căreia i se acordă asistență juridică, nu se referă la categoriile informației limitate sau confidențiale, prevăzute de legislație, refuzul în acordarea informației este ilegal.

Cere Jecov Nicolai examinarea cererii depuse cu privire la furnizarea informației ce confirmă caracterul valabil al raporturilor de muncă între SRL „VALMATON-GUP” și Colev Ghenadii, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii să furnizeze informația solicitată și încasarea de la Inspectoratul de Stat al Muncii a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 16 septembrie 2015, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîtului a fost atrasă în proces Inspecția Teritorială a Muncii UTA Găgăuzia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 15 decembrie 2015, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța de judecată a conchis că Inspectoratul de Stat al Muncii legal a refuzat reclamantului Jecov Nicolai în furnizarea informației solicitate, deoarece informația ce confirmă caracterul relațiilor valabile (reale) între angajatorul SRL „VALMATON-GRUP” și salariatul Colev Ghenadii nu este în posesia și dispoziția furnizorului informației (pârîtului la dosar).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Jecov Nicolai și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 15 decembrie 2015. Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a emis o hotărîre întemeiată și legală cu privire la respingerea cerințelor acțiunii, bazată pe analiza din toate aspectele a materialelor și circumstanțelor acțiunii și în conformitate cu exigențele legislației în vigoare.

La 23 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Jecov Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 02 martie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Comrat din 15 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Jecov Nicolai a invocat netemeinicia deciziei instanței de apel.

De asemenea a indicat că, Inspectoratul de Stat al Muncii a refuzat în examinarea cererii nu din motiv că informația nu este în posesia și dispoziția furnizorului, ci precum reiese din conținutul răspunsului, pe motiv că nu dorește să intervină în calitate de arbitru în soluționarea conflictelor de muncă pe marginea conflictului iscat între Colev Ghenadii și SRL „VALMATON-GRUP”.

Mai indică recurentul că instanțele ierarhic inferioare prin hotărîrile sale au schimbat circumstanțele de fapt ale cauzei, apreciind acțiunile ilegale ale intimatului ca fiind întemeiate și în corespundere cu prevederile legislației.

La 18 mai 2016, în adresa intimatului Inspectoratul de Stat al Muncii a fost expediată copia recursului declarat de către Jecov Nicolai cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Inspectoratul de Stat al Muncii nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jecov Nicolai este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jecov Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Jecov Nicolai precum că Inspectoratul de Stat al Muncii a refuzat în examinarea cererii nu din motiv că informația nu este în posesia și dispoziția furnizorului, ci precum reiese din conținutul răspunsului, din motiv că nu dorește să intervină în calitate de arbitru în soluționarea conflictelor de muncă pe marginea conflictului iscat între Colev Ghenadii și SRL „VALMATON-GRUP”.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 140 din 10 mai 2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, inspectorul de stat este obligat să fie obiectiv și imparțial, să nu se manifeste în calitate de mediator sau arbitru în soluționarea conflictelor de muncă.

Legea privind accesul la informații la art. 6 alin. (1) prevede că informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorului de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

După cum rezultă din adresarea recurentului-apelant către Inspectoratul Teritorial al Muncii UTA Găgăuzia, el a solicitat efectuarea unui control de inspecție, de unde rezultă faptul că recurentul-reclamant a știut despre faptul că informația solicitată de către el la

momentul adresării nu se afla în posesia și dispoziția Inspectoratului de Stat al Muncii, ci va fi doar în urma efectuării controlului de inspecție.

Mai mult ca atât, atribuțiile avocatului nu prevăd dreptul avocatului de a solicita efectuarea controalelor. În cazul de față avocatul Jecov Nicolai a solicitat efectuarea controlului privind respectarea legislației muncii și depistării încălcărilor legislației, pe când legislația prevede doar dreptul de a solicita informația în legătură cu acordarea asistenței juridice.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, Jecov Nicolai, precum că instanțele ierarhic inferioare au modificat circumstanțele de fapt reale ale cauzei acordând acțiunilor ilegale ale intimatului un caracter legal, deoarece sunt neîntemeiate, fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jecov Nicolai ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Jecov Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic