

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Matliubei Satybaldieva împotriva Direcției refugiați a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 prin care s-a restituit apelul declarat de către Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2015, Satybaldieva Matliuba a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției refugiați, Biroul Migrație și Azil al MAI cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea recursului reclamanta a invocat că, la 16 octombrie 2009 împreună cu soțul, patru copii și o nepoată a venit în Republica Moldova din Republica Kîrgîstan, depunând la Direcția refugiați a Biroului de Migrație o cerere de azil. La 22 martie 2010 prin decizia Direcției refugiați nr. 586/10/DR, i-a fost respinsă cererea de azil. Prin hotărârea din 17 iunie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată decizia Direcției refugiați din 22 martie 2010 și i-a fost acordată protecție umanitară pe motiv că în aprilie 2010 în Kîrgîstan a izbucnit un conflict intern, care a degenerat în răsturnare de guvern, demiterea președintelui, violențe interetnice și intercofesionale, dezordini în masă.

La data de 02 aprilie 2013, Satybaldieva Matliuba a depus o nouă cerere de azil prin care a solicitat Direcției refugiați a Biroului de Migrație acordarea statutului de refugiat din cauza temerii de a fi persecutată împreună cu toți membrii familiei pentru faptul că sunt uzbeki și pentru apostazie (pentru că s-au convertit de la islam la creștinism penticostal), dar și din frică să nu-i fie furate fetele pentru

căsătorie, după obiceiul de acolo „furtul miresei”.

Prin decizia nr. 249/14/DR din 02 decembrie 2014 emisă de Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil, i-a fost respinsă cererea de azil, fapt care i-a fost comunicat la 29 decembrie 2014.

La 19 octombrie 2015 reclamanta a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea deciziei 249/14/DR din 02 decembrie 2014 emise de Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil ca fiind ilegală și obligarea Direcției refugiați a Biroului Migrație și Azil de a-i acorda statut de refugiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a anulat decizia Direcției refugiați a Biroului Migrație și Azil nr. 249/14/DR din 02 decembrie 2014 și s-a obligat Direcția refugiați Biroului Migrație și Azil al MAI să-i acorde reclamantei statut de refugiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 24 februarie 2016, ora 10⁰⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI din cauza că nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

La 05 aprilie 2016, Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, reprezentată de Lupu Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare. Consideră încheierea recurată nemotivată și ilegală, fiind contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite pe parcursul cercetării judecătorești.

În motivarea recursului, recurenta Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI a indicat că, în legătură cu angajarea recentă a unui reprezentant legal, în cadrul Direcției refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, a fost solicitată amânarea ședinței din 24 februarie 2016 pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și a depune apelul motivat, însă instanța de apel a neglijat solicitarea menționată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost expediată în adresa părților la 25 martie 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 1217 (f.d. 212) și a fost recepționată de Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI în aceeași zi.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 mai 2015, în adresa intimată a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 27 mai 2015, Satybaldieva Matliuba a depus referință asupra recursului depus de Direcția refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI și a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (1) și (3) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În contextul prevederilor legale supra citate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională reglementează dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul avocatului.

Materialele pricinii atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Direcția Refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Direcția Refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI a contestat cu recurs încheierea menționată prin intermediul reprezentantului Lupu Valeriu, care însă nu a confirmat împuternicirile acordate în acest sens.

Or, art. 437 alin. (3) CPC prevede că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din conținutul procurii nr. 5/4-181 din 13 ianuarie 2016 anexată la cererea de recurs, rezultă că lui Lupu Valeriu, specialist superior din cadrul Direcției Refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, i-au fost delegate împuterniciri de a reprezenta Direcția Refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI în instanțele de judecată, cu toate drepturile prevăzute de art. 80 CPC, însă nu este menționată expres delegarea dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, în modul prevăzut de lege (f.d. 216).

Cu atât mai mult, art. 80 CPC nu prevede împuternicirile reprezentantului, acestea fiind enumerate în art. 81 CPC.

Același conținut are și procura, eliberată pe numele lui Lupu Valeriu, nr. 5/4-4629 din 25 iunie 2015, anexată la cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.180).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul din numele Direcției Refugiați a Biroului Migrație și Azil al MAI, este depus de către o persoană care nu dispune de împuternicirile legale necesare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lupu Valeriu, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427, 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lupu Valeriu în interesele Direcției Refugiați a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic