

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Natalia Șmargaev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Șmargaev împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Pizza Alexandra” cu privire la încasarea salariului, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 prin care s-a restituit apelul declarat de către Natalia Șmargaev împotriva hotărârii Judecătoriei Buicani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 25 iunie 2015, Natalia Șmargaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pizza Alexandra” cu privire la încasarea salariului, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 02 martie 2015, după 3 luni de muncă neoficială, a fost angajată la SRL „Pizza Alexandra” Marca Comercială „Don Umberto Pizza & Grill” cu sediul în mun. Chișinău în funcția de tehnolog. Din momentul în care a fost angajată a îndeplinit toate însărcinările care le primea. Susține că din cauza volumului mare de lucru nu reușea totul pînă la sfîrșitul orelor de program, de aceea își lua materialele necesare și efectua munca acasă. Chiar dacă nu dormea nopțile lucrînd, directorul mereu făcea presiuni asupra ei, în privința implementării cît mai rapide a noului menu. Susține reclamanta, că la sfîrșitul lunii martie 2015, directorul căuta motive de nemulțumire față de reclamantă, astfel la 20 martie 2015, văzînd că ultima nu se concediază, a telefonat-o indicîndu-i să plece. Tot la 20 martie 2016, Natalia Șmargaev, a depus cerere de demisie și în aceeași zi a fost semnat ordinul de concediere. În ce privește achitarea salariului, reclamanta susține că directorul, invocînd diferite motive neîntemeiate, se eschiva de la plata acestuia.

Consideră reclamanta, că prin refuzul angajatorului de a-i achita salariul i-a fost cauzat un prejudiciu moral echivalent cu 10000 lei.

Solicită Natalia Șmargaev, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a salariului în sumă de 2500 lei ,

penalitatea de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 20 martie 2015 pînă în ziua executării hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică și de transport în sumă de 3800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, s-a admis parțial acțiunea depusă de Natalia Șmargaev. S-a încasat din contul SRL „Pizza Alexandra” în beneficiul Nataliei Șmargaev salariul în sumă de 1607, 95 lei și 139, 20 lei cu titlu de penalitate de întârziere, în total suma de 1747, 15 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul SRL „Pizza Alexandra” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șmargaev Natalia, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 21 ianuarie 2016, orele 14⁰⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Șmargaev Natalia, din motiv că ultima nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 17 decembrie 2015, iar în interiorul termenului fixat de instanță, pînă la 21 ianuarie 2016, nu a comunicat careva motive întemeiate despre imposibilitatea prezentării cererii de apel motivat.

La 11 aprilie 2016, Șmargaev Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenta Șmargaev Natalia a indicat că, pentru depunerea apelului motivat a solicitat în scris să-i fie expediată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, dar așa și nu a primit-o. Ulterior a mers la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru a i se înmîna hotărîrea din 05 noiembrie 2015 redactată integral, dar i s-a comunicat că nu este încă redactată. La fel s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău pentru a face cunoștință cu hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, dar a fost informată despre imposibilitatea de a i se da dosarul spre cunoștință, pe motiv că la acel moment se afla la judecător.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost expediată în adresa recurentei la 23 februarie 2016 (f.d. 129) însă nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs Șmargaev Natalia a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 22 martie 2016.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Șmargaev Natalia se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 mai 2016, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Șmargaev Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Șmargaev Natalia.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, s-a admis parțial acțiunea depusă de Natalia Șmargaev. S-a încasat din contul SRL „Pizza Alexandra” în beneficiul Nataliei Șmargaev salariul în sumă de 1607, 95 lei și 139, 20 lei cu titlu de penalitate de întârziere, în total suma de 1747, 15 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul SRL „Pizza Alexandra” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 12 noiembrie 2015, Șmargaev Natalia a depus cerere de apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șmargaev Natalia, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 21 ianuarie 2016, orele 14⁰⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 21 ianuarie 2016 a fost amânată ședința pentru data de 11 februarie 2016, recurenta-apelantă fiind înștiințată despre acest fapt.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Șmargaev Natalia, din motiv că ultima nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 17 decembrie 2015.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 de restituire a cererii de apel legală și întemeiată.

Or, la data stabilită de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, 21 ianuarie 2016, ora 11⁰⁰ precum și în termenul suplimentar acordat până la 11 februarie 2016, ora 10⁰⁰, apelanta Șmargaev Natalia nu a înlăturat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, și

anume a omis să indice în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de apel nu i-a acordat termen pentru a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe, întrucât prin încheierea din 17 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și i-a fost acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, instanța de recurs reține că, chiar dacă recurenta-apelantă nu a recepționat textul hotărârii motivate expediate la data de 26 noiembrie 2015, aceasta a avut suficient timp pînă la 11 februarie 2016 pentru a se adresa în instanța de apel cu solicitarea de a-i înmîna hotărârea motivată din 05 noiembrie 2015. Prin urmare, recurenta –apelantă Natalia Șmargaev, urma să depună diligența necesară pentru a se conforma indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 17 decembrie 2015.

Se accentuează că încheierea recurată este și în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, or, potrivit acesteia (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa poate fi supus limitărilor. Or, dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin emiterea încheierii contestate recurente nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Șmargaev Natalia și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Șmargaev Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Șmargaev împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Pizza Alexandra” cu privire la încasarea salariului, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic