

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulie Sîrcu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea depusă Societatea Comercială „Dami Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Dami Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Consiliul Raional Anenii Noi cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2014 SC „Dami Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Consiliul Raional Anenii Noi cu privire la restabilirea termenului de adresare în judecată și anularea actului de control nr. 29 și nr. 30 emise de Inspeția de Stat în Construcții la 12 mai 2014.

În cadrul dezbaterilor judiciare SC „Dami Grup” SRL a depus cerere cu privire la majorarea pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat restabilirea termenului de adresare în instanța de judecată, anularea actului de control nr. 29 și nr. 30 emise de Inspeția de Stat în Construcții la 12 mai 2014 și anularea Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21 iulie 2014 emisă de Inspeția de Stat în Construcții.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rășcani mun. Chișinău din 25 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21 iulie 2014 emisă de Inspeția de Stat în Construcții ca ilegală, în rest pretențiile din cererea de chemare în judecată privind anularea actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014, emise de către Inspeția de Stat în Construcții au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 24 iunie 2015, Inspeția de Stat în Construcții, a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea depusă să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Inspekția de Stat în Construcții și menținută hotărârea primei instanțe.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 februarie 2016, Inspekția de Stat în Construcții a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind una nefondată, neîntemeiată, depusă tardiv și cu nerespectarea procedurii prealabile.

La 17 mai 2016, SC „Dami Grup” SRL a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității a prevederilor pct. 34 alin. (3) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 861 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, care reglementează că „concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”.

În temeiul cererii SC „Dami Grup” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Or, conform § § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinând condițiile indicate supra necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite, din care considerente cererea SC „Dami Grup” SRL urmează a fi admisă.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin.(1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța

de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Condiție, ce rezultă și din conținutul art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, care indică că, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 260 alin.(1) lit. e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea Societății Comerciale „Dami Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea Societății Comerciale „Dami Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în vederea examinării constituționalității a prevederilor pct. 34 alin. (3) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin anexa nr. 3 din Hotărîrea Guvernului nr. 861 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, care reglementează că „concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”.

Se suspendă procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Dami Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Consiliul Raional Anenii Noi cu privire la contestarea actelor administrative

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulie Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva