

prima instanță: N. Timofti

dosarul nr. 3rh-58/16

instanța de recurs: V. Pascari, T. Chișca-Doneva, M. Nicolaev

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinînd cererea de revizuire depusă de către Batugov Vasile,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Batugov Vasile împotriva
Întreprinderii cu Capital Străin „RE Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la
contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2004, prin care a fost
respins recursul declarat de către Batugov Vasile și menținută încheierea Curții de Apel
Chișinău din 24 mai 2004, prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 20 aprilie 2004, Batugov Vasile a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „RE Chișinău” SA cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au invocat că la 12 martie 2004 colaboratorii ÎCS „RE
Chișinău” SA au efectuat un control la domiciliul său de pe strada Salcuța 13, mun.
Chișinău.

Susține că scopul acestui control a fost determinarea numărului de aparate
electrice de uz casnic pe care le deține dînsul în posesie. La fel, în cadrul controlului,
paralel a fost efectuat și contorul electric, ca rezultat nefiind depistată nici o încălcare.

Menționează, că tot atunci au fost luate și date de la contorul electric, sugerîndu-i,
concomitent, că ar fi de dorit să schimbe plomba la contorul electric, deoarece este
foarte veche și boțită, ce complică citirea datelor de pe contor. La fel, i-a fost explicat că
urmare a efectuării controlului urmează a fi întocmit procesul-verbal cu indicarea
tuturor aparatelor electrice din casa, precum și necesitatea schimbării contorului.

Afirmă că a semnat actul prezentat, iar peste cîteva zile a primit factura de plată a
energiei electrice, unde era indicat spre plată o datorie pentru energie electrică în sumă
de 5307 lei.

Remarcă, însă că la calcularea energiei electrice a fost comisă o greșeală tehnică,
și anume, contorul electric este de model vechi și are 5 fire și nu 6 ca acestea noi.

Imediat s-a adresat Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, unde a
indicat motivul acestei datorii, solicitînd efectuarea recalculului, însă fără succes, mai
mult a primit un aviz de deconectare, prin care a fost avertizat că în caz dacă pînă la 03
mai 2004 nu va achita datoria pentru energie electrică va fi deconectat.

Invocă că doar după adresarea pentru acordarea asistenței juridice la un avocat a înțeles că colaboratorii ÎCS „RE Chișinău” SA au săvârșit un abuz de putere, folosindu-se de credibilitatea sa și de faptul că nu cunoaște prea bine limba română l-au impus să semneze actul, unde era indicat că sigila este manipulată.

Relatează că pîrîtul în mod cel mai grosolan a încălcat propriu Regulament privind furnizarea și utilizarea energiei electrice și anume pct. 9.17 al Regulamentului, unde este clar indicat că dacă reprezentantul furnizorului presupune că echipamentul de măsurare sau sigiliile aplicate lui nu sunt integre, el va demonta echipamentul de măsurare pentru a fi testat. Echipamentul de măsurare va fi împachetat și sigilat, de către furnizor, pentru a fi transmis ulterior de către consumator spre testare la un laborator metrologic autorizat. Furnizorul va achita plata pentru testare, în consecință însă prevederile enunțate au fost ignorate.

Mai invocă în susținerea poziției sale și prevederile pct. 4.27 a Regulamentului, care stabilește încheierea, prelungirea, sau suspendarea acțiunii a contractului de furnizare fără a percepe o oarecare plata de la consumator, cu toate acestea pînă în prezent pîrîtul nu a încheiat cu el nici un contract, respectiv nu are cu pîrîtul nici o relație juridic confirmată.

Solicită anularea procesului-verbal de depistare a fraudelor nr. 005841 din 12 martie 2003 și obligarea ÎCS „RE Chișinău” de a efectua recalcularea consumului energiei electrice la domiciliul său.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2004, acțiunea a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 CPC, pentru nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2004, a fost respins recursul declarat de către Batugov Vasile și menținută încheierea primei instanțe.

La 17 noiembrie 2004, Batugov Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd repunerea în termen și admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și încheierii primei instanțe, dispunînd examinarea recursului și punerea pe rol a cauzei.

Prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Batugov Vasile ca fiind inadmisibilă și menținută decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2004.

La 06 aprilie 2016, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, Batugov Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2004, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

În special, revizuentul a menționat ca au devenit cunoscute unele circumstanțe ale pricinii care nu au fost cunoscute și pe care le-a aflat recent.

Astfel, cu titlu de fapte noi, care confirmă ilegalitatea actelor de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, invocă răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. C2016000204 din 30 martie 2016 eliberat la petiția sa, prin care se confirmă că legislația în vigoare la situația din 1990 nu specifica întocmirea Actelor separate la instalarea și transmiterea pentru exploatare a echipamentelor de măsurare energiei, aspect care face imposibilă demonstrarea a cărorva manipulari de către consumator la echipamentul de măsurare, precum și conexiune neautorizată a liniilor electrice de intrare la echipamentul de măsurare.

La fel, invocă în susținerea cererii de revizuire și răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 201500579 din 10 septembrie 2015, prin care se confirmă că la locul de consum amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Sălcuța 13 nu există contract de furnizare a energiei electrice.

Examinînd temeiurile invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 06 aprilie 2016, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 228 iulie 2004 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire Batugov Vasile a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, Batugov Vasilea nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, potrivit normei de drept evocate supra (art. 450 lit. b) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii a cărei revizuire se solicită, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

Pe cînd, la caz, hotărîrea irevocabilă a fost adoptată de către Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la 28 iulie 2004, iar cererea de revizuire a fost depusă la 06 aprilie 2016, adică în afara termenului de 5 ani.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 5 ani, este imputabilă revizuentului.

În speță este util de evidențiat că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de revizuentul Batugov Vasile, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces

echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire, fără motive întemeiate, a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Batugob Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2004, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Batugov Vasile împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RE Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari