

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțuleac Veaceslav,
Guțuleac Lucia, Golomuz Natalia, Golomuz Fedora, Golomuz Olga împotriva
Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii
Zaltzman Pinchas și Zaltzman Zehava cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 prin care apelul
declarat de către Consiliul municipal Chișinău a fost restituit,

constată:

La 27 aprilie 2015, Guțuleac Veaceslav, Golomuz Natalia, Golomuz Fedora,
Golomuz Olga au depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.
Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Zaltzman Pinchas și
Zaltzman Zehava cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au indicat că la 27 ianuarie 2015 s-au adresat către
Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu cererea nr.01/15,
înregistrată la Primăria mun. Chișinău cu nr.06-111/419, prin care au solicitat
informarea lor despre existența vre-unui certificat de urbanism sau autorizație de
construcție pentru adresa str. Spartacus 30 și 32, mun. Chișinău, la care, la 12 februarie
2015 au primit răspunsul nr.21/212-p și nr.21/494, li s-au remis copiile actelor
administrative cu caracter urbanistic-arhitectural perfectate pentru terenul din str.
Spartacus 30 și 32 și copiile actelor în baza cărora au fost perfectate.

Totodată, au indicat că nefiind de acord cu răspunsul primit, la 11 martie 2015 s-
au adresat către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu cererea
prealabilă nr.02/15, la care la 26 martie 2015 Primăria mun. Chișinău le-a expediat
răspunsul nr.06-111/419 din 20 martie 2015, pe care l-a primit pe data de 27 martie
2015.

Suștin reclamanții că în urma analizei răspunsului primit au constatat că acesta
este neîntemeiat și care contravine legislației în vigoare, deoarece conform actelor
primate la 11 februarie 2015 prin răspunsul nr.21/212-p și nr.21/494 din 09 februarie
2015 este vădit faptul că în certificatul de urbanism nu au fost incluse toate condițiile
necesare pentru proiectarea unui bloc locativ, iar conform planului de dezvoltare
urbanistică a Chișinăului, zona în care se planifică construcția acestui bloc locativ este

numită prin codul C4, ceea ce permite construcția blocurilor locative pe aceste terenuri cu o înălțime de maxim 7 etaje, iar suprafața construcției nu trebuie să ocupe o suprafață mai mare de 40% din suprafața terenului pe care se construiește un asemenea imobil.

La fel, au remarcat că reieșind din schița de proiect, este vădit faptul că se încalcă aceste norme și prevederile p. 17 al Regulamentului privind construcția locuințelor proprietate privată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.623 din 02 iulie 1999, conform căruia pentru construcția unui asemenea bloc locativ este necesar acordul favorabil al tuturor vecinilor.

De asemenea, se menționează că la răspunsul primit la 11 februarie 2015, nr.21/212-p și nr.21/494 din 09 februarie 2015 de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, este anexat copia răspunsului pentru Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de la Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău nr.52/104 din 30 ianuarie 2015, prin care informează DGAURF că în perioada anilor 2013-2015, potrivit bazei de date deținute, pentru construirea blocului locativ din str. Spartacus 30 și 32 nu a fost eliberată autorizație de construire și nici nu au fost înregistrate careva cereri cu privire la obiectivul vizat.

Reclamanții mai susțin că studiind actele prezentate și coraborându-le cu legislația în vigoare, au constatat că aceste acte și anume Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.666/14 din 18 decembrie 2014 și autorizația de desființare nr.H4e/14 din 17 decembrie 2014, au fost elaborate cu încălcarea legislației în vigoare, deoarece atât autorizația de desființare, cât și certificatul de urbanism au fost emise contrar prevederilor Legii nr.163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și anume certificatul de urbanism pentru proiectare este un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului.

Reieșind din aceste cerințe și studiind cele descrise în Certificatul de urbanism, consideră că este vădit faptul că el nu întrunește un șir de condiții prevăzute de art.6 al Legii nr.163 din 09 iulie 2010, care prevede că în afară de cele deja descrise, emitentul era obligat să indice în mod obligatoriu capacitatea construcției preconizate; dimensiunile și suprafețele parcelelor; alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine; înălțimea construcției; aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc); circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesese și parcajele necesare; procentul de ocupare a terenului (P.O.T.); coeficientul de utilizare a terenului (C.U.T.); necesitatea prezentării spre aprobare a schiței de proiect.

Afirmă că emitentul nu a ținut cont de aceste reglementări și a evitat în mod conștient de a indica aceste condiții și descrieri, deoarece cunoaște cu bună știință că strada pe care se planifică construcția acestui imobil nu întrunește o mare parte a cerințelor, cum ar fi lățimea străzii, distanța dintre terenurile vecine, posibilitatea trecerii pietonilor și a autovehiculelor în cazul construcției a două blocuri locative, etc.

În continuare, inducă reclamanții că la certificatul de urbanism a fost anexat numai planul de amplasare a imobilului și avizul ecologic, care la fel, a fost eliberat fără efectuarea studiului corespunzător conform situației la ziua de azi, dar avizul sanitar și cel de la serviciul pompieri și salvatori nu este, ceea ce poate duce numai la o

singură concluzie că normele sanitare și cele antiincendiarie nu sunt respectate.

Concluzionând cele invocate, reclamantii au menționat, că normele legii menționate prevăd reguli prestabilite anterior începerii procedurii de construcție a unui imobil, care necesită din start aprecierea dacă este sau nu permisă construcția imobilului în cauză, ținând cont nu numai de planul urbanistic, dar și de normele sanitare și antiincendiarie

Iar în suportul celor relatate în contextul situației descrise, au indicat că teritoriul pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism în scopul construcției unui bloc locativ, se află într-o zonă rezidențială cu codul R3, deși în compartimentul urbanistic arhitectural al certificatului de urbanism se menționează că este emis conform Planului Urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.68/1-2 din 22 martie 2007 și Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.22/40 din 25 decembrie 2008, însă aceste decizii în prezent sunt contestate în instanța de judecată de către locatarii străzilor Nadejda Russo și Spartacus în partea modificării zonei R3 în C4 în perimetrul str. Nadejda Russo și Spartacus.

Consideră reclamantii, că certificatul de urbanism nu putea fi eliberat cu încălcarea normelor legale menționate, precum și nu trebuia să fie eliberat în lipsa examinării situației cu privire la posibilitatea întrunirii tuturor condițiilor și exigențelor necesare pentru amenajarea teritoriului în jurul unui bloc locativ, în acest sens referindu-se la Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulilor provizorii de exploatare a locuințelor, întreținere a blocurilor locative și teritoriilor aferente în Republica Moldova nr.1224 din 21 decembrie 1998, pct.22, care indică că, pe teritoriul liber aferent blocului locativ se amenajează terenuri pentru uscarea albiturilor, terenuri pentru necesități ale proprietarului blocului locativ, terenuri sportive, terenuri de joacă pentru copii, parcări auto pentru vehiculele locatarilor din blocul respectiv.

Suplimentar reclamantii au indicat că ceea ce ține de eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea și eventuala construire a unui bloc locativ pe str.Spartacus 30 și 32, realizarea prerogativelor proprietarilor acestor terenuri în deplinătatea lor, se va reflecta negativ asupra intereselor lor, precum și asupra altor membri ai societății din acest cartier și din aceste considerente, legiuitorul a recurs la stabilirea unor îngrădiri în exercitarea dreptului de proprietate.

Referitor la ceea ce ține de autorizația de desființare nr. 114e/14 din 17 decembrie 14, au menționat că de către beneficiarii acestei autorizații nu se respectă cerințele legislației în vigoare și cele menționate în proiectul de execuție a lucrărilor de demolare și până în prezent nu au fost întreprinse nici o măsură privind protecția mediului înconjurător: se ridică praf, se face zgomot care creează incomodități tuturor vecinilor și imposibil de a locui în vecinătate.

Relatează că nu au fost întreprinse nici un fel de măsuri de asigurare a securității locuitorilor din preajma șantierului, protecția aerului din atmosferă și ale altor obiecte ale mediului ambiant. La efectuarea acestor lucrări nu au fost întreprinse toate acțiunile ce urmează să ducă la respectarea cerințelor tehnicii securității pe perioada efectuării lucrărilor și anume îngrădirea șantierului cu gard pază-protecție din tablă, etc.

Subliniază reclamantii că la emiterea autorizației de desființare și a certificatului de urbanism, nu s-a ținut cont de faptul că lățimea drumului nu permite deplasarea pe el a camioanelor de mare tonaj și creează incomodități de deplasare pe stradă a locuitorilor acestui cartier.

În drept, reclamantii își întemeiază pretenții pe prevederile art. art.3, 5, 7,16, 17,

19,21,25 26 Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Solicită anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.666/14 din 18 decembrie 2014 a unui bloc locativ din str. Spartacus nr.30 și nr.32, mun. Chișinău eliberat de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău și a Autorizației de desființare nr. 114e/14 din 17 decembrie 2014 eliberată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, privind desființarea construcțiilor existente de pe adresa mun. Chișinău, str. Spartacus nr.30 și nr.32.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și anulat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.666/14 din 18 decembrie 2014 a unui bloc locativ din str. Spartacus nr.30 și nr.32, mun. Chișinău eliberat lui Zaltzman Pinchas și Zaltzman Zehava de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, în rest pretențiile acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

La 24 decembrie 2015, Consiliul municipal Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei holtărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 06 ianuarie 2016, Zaltzman Pinchas, la fel, a depus apel preventiv împotriva hotărârii primei instanței, invocând dezacordul împotriva acesteia doar în partea admiterii acțiunii, considerînd ilegală hotărârea primei instanțe în partea anulării certificatului de urbanism.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău și Zaltzman Pinshas, fiind obligați apelanții Consiliul municipal Chișinău și Zaltzman Pinshas să depună cererile de apel motivate în termen de 10 zile de la data recepționării copieii prezentei încheieri și comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 29 martie 2016 ora 12.00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz că apelanții nu vor înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererilor de apel. Totodată, a fost explicat apelanților că în caz că nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor vi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La 18 martie 2016, Zaltzman Pinchas, reprezentat de avocatul Vadim Moțarschi a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea anulării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 666/14 din 18 decembrie 2014, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea inclusiv și acestei pretenții ale reclamanților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 și remise apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin aceeași încheiere a fost fixată ședința de examinare a cererii de apel declarate de Zaltzman Pinchas pentru data de 26 aprilie 2016 ora 11.00.

La 12 aprilie 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținînd că la data de 24 decembrie 2015, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată a depus

cerere de apel nemotivată sub nr. 05-3-47836 solicitând acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat doar după familiarizarea cu hotărârea motivată a Judecătoriei sector Centru.

Afirmă că în adresa Consiliului municipal Chișinău nu fost expediat o copie a hotărârii motivate așa cum prevede art. 236 alin. (8) din CPC, făcând cunoștință cu aceasta pe web site instanțe.justice.md.

Remarcă că prin încheierea din 22 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu sa dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, și s-a comunicat apelantul Consiliului municipal Chișinău despre necesitatea prezentării apelului motivat până la ședința care va avea loc pe data de 29 martie 2016, ora 10.00.

Iar la data de 29 martie 2016 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a dorit să prezinte cererea de apel motivată, în pofida faptului că nu a făcut cunoștință oficial cu hotărârea motivată a primei instanțe, fapt despre care a comunicat instanței de apel, însă acesta din urmă a decis restituirea cererii de apel.

Insistă că deoarece nu a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, neprimind o copie veridică a unui act procedural, au omis motivat și legal termenul indicat în încheierea din 22 februarie 2016 a instanței de apel.

Suplimentar invocă că încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel din 29 martie 2016 nu a fost expediată Consiliului municipal Chișinău nici până în prezent.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 04 aprilie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 143).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Guțuleac Veaceslav, Guțuleac Lucia, Golomuz Natalia, Golomuz Fedora, Golomuz Olga împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Zaltzman Pinchas și Zaltzman Zehava cu privire la contestarea actelor administrative, fiind anulat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.666/14 din

18 decembrie 2014 a unui bloc locativ din str. Spartacus nr.30 și nr.32, mun. Chișinău eliberat lui Zaltzman Pinchas și Zaltzman Zehava de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, în rest pretențiile acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 decembrie 2015 Consiliul municipal Chișinău, iar la 06 ianuarie 2016 și Zaltzman Pinchas au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău și Zaltzman Pinchas, fiindu-i acordat apelanților un termen de 10 zile, din momentul recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și explicat că în cazul în care nu vor prezenta cererea de apel în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare. Totodată, s-a comunicat părților despre numirea spre examinare a cauzei pentru data de 29 martie 2016 ora 12.00.

Este cert și faptul că atât în interiorul termenului stabilit de instanță cât și pînă la ședința instanței de apel din 29 martie 2016, apelantul Consiliul municipal Chișinău, nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 22 februarie 2016 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, respectiv, prin încheierea din 29 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că a fost în imposibilitate de a executa indicațiile încheierii din 22 februarie 2016, pe motivul că nu a recepționat hotărîrea motivată a primei instanțe.

Aceasta deoarece, din materialele dosarului rezultă că copia hotărîrii motivate a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurentului Consiliul municipal Chișinău, încă la 25 ianuarie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 108).

De altfel, este de menționat și faptul că încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău și comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, la fel fost expediată în adresa apelantului la 23 februarie 2016 (f.d. 118) și recepționată de ultimii la 03 martie 2016, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție (f.d. 119).

La caz, independent de acest aspect, este evident că apelantul a cunoscut despre necesitatea prezentării apelului motivat, odată ce actele de procedură au fost comunicate apelantului în modul stabilit de lege și acordat pentru înlăturarea neajunsurilor un termen suficient, însă care au fost neglijate de ultimul.

În acest context, este util de a sublinia și faptul că Consiliul municipal Chișinău, fiind conștient că a depus încă la 24 decembrie 2015 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Or, însuși Consiliul municipal Chișinău în cererea de apel nemotivată indică la faptul că în partea ce ține de motivarea cererii de apel se va expune la momentul primirii hotărârii motivate și va prezenta apel suplimentar pînă la examinarea cauzei în

ordine de apel. Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 i-a fost expediată la 25 ianuarie 2016 (f. d. 108).

Pe de altă parte, deși, în speță lipsește dovada recepționării de către apelant a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, cu toate acestea, însuși recurentul în recursul declarat invocă că a făcut cunoștință cu aceasta de pe web site instanțe.justice.md, respectiv a avut posibilitate reală de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele impuse de instanța de apel.

Drept consecință, în speță se constată survenirea efectelor instituite în art. 113 CPC, care prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească.

Concluzia anterioară se impune întrucât în speță nu s-a confirmat nici intenția apelantului de a depune apelul motivat în cadrul ședinței instanței de apel din 29 martie 2016, or la ședința respectivă, cum rezultă din procesul-verbal și înregistrarea audio, apelantul a motivat neprezentarea apelului motivat prin faptul că nu a primit copia hotărârii motivate și că o perioadă de 2 săptămâni sa aflat în concediul medical, fără a fi exprimată vre-o intenție în sensul depunerii cererii de apel motivate.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Consiliul municipal Chișinău nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 22 februarie 2016, și nu a prezentat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțuleac Veaceslav, Guțuleac Lucia, Golomuz Natalia, Golomuz Fedora, Golomuz Olga împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Zaltzman Pinchas și Zaltzman Zehava cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari