

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Eurosign Studio”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Eurosign Studio” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Eurosign Studio” cu privire la repunerea apelului în termen de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Eurosign Studio” ca fiind depusă în afara termenului legal,

constată:

La 11 martie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eurosign Studio” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎCS „RED Union Fenosa” SA a furnizat energie electrică consumatorului la locul de consum solicitat nr.7135331 din mun. Chișinău, bd. Dacia 20, sc.5-8 subsol, iar consumatorul este obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Sușține că la data de 13 septembrie 2012, în urma verificării magistralei furnizorului, s-a constatat că pîrîtul s-a conectat direct de la rețeaua furnizorului, fără contract și echipament de măsurare a energiei electrice, astfel încît pîrîtul a consumat fraudulos energie electrică, fapt ce a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Menționează că faptele relatate au fost fixate în actul nr.A15578 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din data de 13 septembrie 2012.

Se mai invocă că la data de 19 septembrie 2012 a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumate în receptorilor electrici ale pîrîtului, de la locul de consum, pentru perioada de 13 septembrie 2009 – 13 septembrie 2012, conform sistemului paușal și înaintată factura spre plată.

La fel, se relatează că la data de 24 aprilie 2013, s-a constatat că pîrîtul este conectat și consumă energie electrică prin contor ca subconsumator, din motivul că încăperile au fost luate în locațiune de către acesta.

De asemenea se remarcă că actul de constatare a încălcărilor și facturile spre plată nu au fost contestate de către pîrît în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ în termenul legal de 30 zile și nici pînă în prezent, ceea ce atestă că pîrîtul nu și-a exprimat dezacordul său cu actele juridice menționate în termenul stabilit de lege, fiind astfel implicit de acord cu acestea.

Afirmă că în privința actelor juridice menționate mai sus, prezumția de legalitate și respectiv obligativitatea acestora a devenit absolută, din cauza necontestării lor de către pîrît în conformitate cu procedura stabilită, cu toate acestea pîrîtul nu a achitata datoria.

Se menționează că în prezent datoria pîrîtului pentru energia electrică consumată constituie 28 891,95 lei, nefiind achitată factura pentru consumul energiei electrice nr.7135330011 din 19 septembrie 2012 în suma susmenționată.

Iar pretenția nr.08-11/13 expediată în adresa pîrîtului la 30 noiembrie 2013 cu solicitarea achitării datoriei în sumă de 28 891,95 lei, a fost lăsată fără răspuns, datoria nefiind achitată nici pînă în prezent.

Solicită încasarea din contul SRL „Eurosign Studio” în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 28 891,95 lei, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat suportată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 866,76 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul SRL „Eurosign Studio” în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria în mărime de 28 891,95 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 866,76 lei, iar în total suma de 29 758,71 lei.

La 10 iulie 2015, SRL „Eurosign Studio” a depus apel nemotivat împotriva holtărîrii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărîrii atacate cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Eurosign Studio” și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 650 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de pînă la 23 decembrie 2015, ora 14.00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Eurosign Studio” cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel depusă de către SRL „Eurosign Studio” ca fiind depusă în afara termenului legal de depunere a apelului.

La 13 ianuarie 2016, SRL „Eurosign Studio”, în persoana administratorului Ignat Radu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, soluționînd prin decizie problema în fond, admiterea cererii de repunere în termen a apelului și dispunerea examinării în fond a apelului.

În motivarea cererii de apel a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală, care urmează a fi casată.

Sușține că la 01 iunie 2015 Judecătoria Botanica mun. Chișinău a admis acțiunea ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizarea Energiei” înaintată împotriva SRL „Eurosign Studio” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Afirmă că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 27 iunie 2015, pricina fiind judecată de instanță în absența reprezentantului SRL „Eurosign Studio”, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Relatează că SRL „Eurosign Studio” nu a cunoscut despre ședința din 01 iunie 2015, avizul de recepție a scrisorii, la care face referire instanța nu l-a semnat, și nu sunt alte persoane împuternicite să semneze recepționare corespondenței pentru SRL „Eurosign Studio”.

Consideră că în circumstanțele relevate, dispune de dreptul de a solicita repunerea în termen a cererii de apel în temeiul art. 116 și 362 alin. (3) a Codului de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Așa cum atestă actele cauze copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului SRL „Eurosign Studio” la data de 30 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 76).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 ianuarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 23 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii de repunere în termen a apelului, restituindu-i apelantului SRL „Eurosign Studio” cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Eurosign Studio” în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea ÎM ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizarea Energiei” SRL împotriva SRL „Eurosign Studio” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost emis și pronunțat la 01 iunie 2015.

Cu toate acestea, SRL „Eurosign Studio” a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 10 iulie 2015, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece, SRL „Eurosign Studio”, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurentului precum că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe doar la 27 iunie 2015 este unul declarativ și nu poate fi reținut de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen de declarare a apelului.

Or, după cum a fost menționat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar alte excepții legislația nu prevede.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că SRL „Eurosign Studio”, a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei în prima instanță care a avut loc la 01 iunie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f. d.34, 35), însă ultimul nu s-a prezentat la această ședință.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că apelantul SRL „Eurosign Studio” având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescripționat la depunerea apelului.

Nu constituie temei de admitere a recursului nici afirmația recurentului precum că avizele de recepție a citației nu sunt semnate de el, iar alte persoane împuternicite să semneze recepționarea corespondenței pentru SRL „Eurosign Studio” nu sunt.

Întrucât, după cum atestă materialele cauzei, înștiințarea despre locul, data și ora examinării cauzei în prima instanță a fost expediată la adresele cunoscute a SRL „Eurosign Studio” în mun. Chișinău, bd. Dacia 20 și mun. Chișinău, bd. Traian 4, ap.(of.) 149, și care au fost recepționate pe adresele indicate de una și aceeași persoană la 18 mai 2015, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție (f. d. 34-35).

Aici este util de a sublinia că dovada faptului că SRL „Eurosign Studio” își are sediul pe una din adresele indicate, și anume în mun. Chișinău bd. Traian 4, ap.(of.) 149, servește certificatul nr. 05/1681 din 22 mai 2015 eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” la solicitarea instanței de judecată, prin care ultima a fost informată că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali SRL „Eurosign Studio” figurează înregistrată din data de

17 noiembrie 2018 cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1008600055997, sediu: MD-2043, mun. Chișinău, bd. Traian 4, ap. (of) 149 (f.d. 36).

La rândul său reprezentant SRL „Eurosign Studio”, Ignat Radu, în ședința instanței de apel din 23 decembrie 2015, a confirmat că anume adresa nominalizată și este adresa întreprinderii de corespondență (f.d. 70).

Iar din prevederile art. 105 alin. (5) CPC, rezultă că, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Pe calea de consecință, în speță necesită de remarcat și faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat de către recurentul la 27 iunie 2015, fapt recunoscut însuși de ultimul, respectiv, dacă nu a fost de acord cu soluția adoptată în cauză, acesta nu a fost lipsit de posibilitate de a depune un apel preventiv în interiorul termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, cu prezentarea ulterioară, după întocmirea hotărârii integrale, a cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cu anexarea probelor și documentelor în susținerea apelului, în condițiile art. 365 alin. (1¹) CPC, care stabilește că, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) (motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului precum și documentele ce se anexează) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Eurosign Studio”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Eurosign Studio” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari