

prima instanță: O. Parfeni
instanța de apel: N. Cernat, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-496/16

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela, reprezentați de avocatul Pavlov Victor,

în pricina civilă la cererea înaintată de către Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela împotriva Victoriei Jereghi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Pavlov Victor în interesele debitorilor Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016,

constată:

La 28 august 2012, Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica au depus cerere împotriva Victoriei Jereghi, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la repunerea în termen pentru contestarea actelor de executare și anularea actelor emise de executorul judecătoresc.

În motivarea cererii a invocat că la data de 15 decembrie 2011, executorul judecătoresc Iacob Miron în cadrul procedurii de executare nr.010-470/10, a dispus admiterea cererii creditorului Jereghi Victoria din 29 noiembrie 2011 și a transmis în proprietate cotele părți în mărime de 1/6, 1/8, 1/8, și 1/8 din bunul imobil cu nr. cadastral 0100514.246.01 și 0100514.246.02 situat în mun. Chișinău, str. Pelivan 3 care aparține cu drept de proprietate debitorilor Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica.

Menționează că vizitând executorul judecătoresc la data de 23 august 2012, împreună cu reprezentantul său pentru a se informa despre sumele debitoare și modul de achitare a datoriilor, acesta i-a comunicat că în luna mai 2012 a transmis bunul imobil creditorului urmăritor Jereghi Victoria, că aceasta a depus diferența ce depășește valoarea creanței sale și a cheltuielilor de executare în sumă de aproximativ de 8143 euro.

Informându-i despre costul imobilului, la data transmiterii acestuia creditorului, executorul judecătoresc a comunicat că potrivit raportului de evaluare efectuat de firma „S&G Top Business” SRL, bunul imobil transmis creditorului Jereghi Victoria a

fost evaluat în sumă de 282 780 lei sau 16 943 euro. Iar dacă de exclus din această sumă cotele-părți ale creditorilor-moștenitori Jereghi Victoria, Pogor Nadejda, Jereghi Rodica și Danilov Oxana, stabilite conform contractului de partaj a averii succesore nr. 4378 din 15 aprilie 2008, atunci debitoarelor le-ar fi revenit doar suma de 208 952 lei, în loc de suma stabilită la partajarea acestui imobil în aprilie 2008 - în cuantum de 420 867 lei sau peste 25000 euro.

Au constatat că prin acțiunile executorului judecătoresc, printr-o înțelegere cu creditorul urmăritor și firma de evaluare „S&G Top Business” SRL, fără a le informa despre evaluarea efectuată, a avut loc un act de deposedare de proprietate, în rezultatul căruia le-a fost cauzat un prejudiciu material de peste 26 500 euro.

Indică debitoarele că, fiind conștiente de faptul că în procedura de executare a executorului judecătoresc Iacob Miron mai sunt câteva documente executorii și având interes de a-și onora obligațiile față de toți creditorii, au fost permanent în căutarea mijloacelor necesare. Totodată, avînd la cunoștință că cazul în care creditorul Jereghi Victoria va insista asupra transmiterii bunului imobil în natură în contul stingerii datoriei de 8800 euro, aceasta va trebui să depună la contul executorului judecătoresc suma de cel puțin 26 500 euro.

Consideră debitorii că, executorul judecătoresc a acționat premeditat în detrimentul lor, deoarece acesta a dispus de toate actele privind costul imobilului și a declarației creditorilor Jereghi Victoria, Pogor Nadejda, Jereghi Rodica și Danilov Oxana, prin care se confirmă incontestabil faptul că acestea au primit suma de 10256,06 euro conform contractului de partaj a averii succesore nr. 1639 din 15 aprilie 2008, cu titlu de sultă, în schimbul atribuirii în proprietatea debitorilor a cotelor-părți ce aparține creditorilor din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 3, mun. Chișinău.

Remarcă că executorul judecătoresc transmitînd bunul imobil creditorului urmăritor nu a ținut cont de aceste circumstanțe și a ignorat Raportul de evaluare întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” din 04 iulie 2007, conform căruia 1/3 cotă-parte din casa de locuit din str. I. Pelivan 3, echivalează cu 589 215 lei sau 35 303 euro, la cursul de 16,69 lei pentru 1 euro la ziua respectivă.

Potrivit calculului efectuat la comanda executorului judecătoresc de către „S&G Top Business” SRL, imobilul din str. I. Pelivan 3, a fost evaluat la suma de 282 780,9 lei. Astfel încît, costul mobilului a fost intenționat diminuat mai bine de două ori de la 589 215 lei la suma de 28 278,90 lei, pentru ca mai apoi acest imobil să fie transmis în natură creditorului Jereghi Victoria contra unei datorii în sumă de 8 800 euro.

Faptul că executorul judecătoresc a acționat în detrimentul debitorilor se confirmă și prin aceea că în caz dacă ar fi primit de la creditorul Jereghi Victoria diferența de cost a imobilului transmis acesteia în natură în sumă de 26 500 euro, executorul judecătoresc Iacob Miron ar fi avut suficiente mijloace pentru a executa toate celelalte documente executorii, care în cuantum nu depășesc suma menționată.

Afirmă că în rezultatul acțiunilor executorului judecătoresc a fost diminuată valoarea bunului imobil din str. I. Pelivan 3, mun. Chișinău de la 35 303 euro la 16 943 euro și a fost transmis creditorului în natură, cauzându-le debitorilor un prejudiciu de 26 500 euro, ce constituie diferența de cost a bunului imobil transmis în natură și valoarea de piață a acestuia.

Insistă că prin transmiterea bunului în natură creditorului Jereghi Victoria, executorul judecătoresc a acționat în detrimentul debitorilor, urmărind scopul de a le

lipsi pe acestea și familiile lor de spațiu locativ. La fel, indică că în imobilul din str. I.Pelivan 3, mun. Chișinău, locuiesc trei familii, dintre care trei copii sunt minori.

Solicită repunerea în termen pentru contestarea actelor de executare și anularea procesului-verbal de transmitere-primire a bunului imobil - casa de locuit din str. I.Pelivan 3, mun. Chișinău, în natură, creditorului urmăritor Jereghi Victoria, precum și a încheierii executorului judecătoresc din 15 decembrie 2012, privind transmiterea în proprietatea creditorului urmăritor Jereghi Victoria a bunului imobil cu numărul cadastral: 100514.246.01 și 0100514.246.02 situat în mun. Chișinău, str. I.Pelivan 3.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 octombrie 2013 au fost respinse ca tardive cerințele înaintate de către Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica împotriva Victoriei Jereghi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, a fost admis recursul declarant de Jereghi Tamara, Jereghi Angela, Jereghi Viorica, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 octombrie 2013 și restituită pricina la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 181-183 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost respinsă cererea înaintată de Jereghi Tamara, Jereghi Angela, Jereghi Viorica cu privire la repunerea în termen pentru contestarea actelor executorului judecătoresc Iacob Miron și respinsă contestația depusă de Jereghi Tamara, Jereghi Angela, Jereghi Viorica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Iacob Miron ca fiind tardivă (f.d. 34-37 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Jereghi Tamara, Jereghi Angela, Jereghi Viorica, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, repusă în termen legal cererea înaintată de Jereghi Tamara, Jereghi Angela, Jereghi Viorica și remisă pricina în prima instanță pentru examinare în fond (f.d.45-47 Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 a fost respinsă contestația înaintată de către Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica împotriva Victoriei Jereghi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca fiind neîntemeiată.

La 14 decembrie 2015, avocatul Pavlov Victor, în interesele debitorilor Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat, din alte motive decât cele invocate în recurs, casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost respinsă cererea formulată de către Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica cu privire la repunerea în termen pentru contestarea actelor de executare și respinsă cererea înaintată de Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica împotriva Victoriei Jereghi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca fiind depusă tardiv.

La 01 februarie 2016, Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela, prin intermediul avocatului Pavlov Victor, au depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei, examinarea recursului declarat împotriva încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii inițiale.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, considerând că decizia instanței de recurs este ilegală.

În acest sens invocă că la data de 01 decembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău deja sa expus odată asupra tardivității și prin decizia sa a repus în termen cererea de chemare în judecată a revizuenților și a transmis cauza în prima instanță pentru examinarea fondului, ceea ce a și făcut instanța fiind emisă încheierea din 01 decembrie 2015.

Mai mult, indică că însăși Colegiul Curții de Apel Chișinău, în decizia sa, face referire la decizia din 01 decembrie 2014 (pag. 3 alin. 4), ca în final să ignore actul judecătoresc irevocabil.

Insistă că Curtea de Apel Chișinău eronat a respins recursul pe temeiurile invocate, deoarece la moment există două decizii ale aceleiași instanțe asupra aceluiași obiect dar cu soluții diametral opuse. Cererea de chemare judecată, odată fiind repusă în termenul legal, prin decizia din 01 decembrie 2014, nu putea fi respinsă pe temeiul tardivității prin decizia din 12 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pavlov Victor în interesele debitorilor Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016.

La 29 martie 2016, Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela, prin intermediul avocatului Pavlov Victor au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În rest a invocat motive similare celor aduse și în susținerea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 29 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temeii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b, c) CPC, susținând că la data de 01 decembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău deja sa expus odată asupra tardivității și prin decizia sa a repus în termen cererea de chemare în judecată a revizuenților și a transmis cauza în prima instanță pentru examinarea fondului, ceia ce a și făcut instanța la adoptarea încheierii din 01 decembrie 2015.

Pentru aceste motive, consideră eronată soluția Curții de apel Chișinău cu privire la respingerea recursului pe temeiurile invocate, deoarece la moment există două decizii ale aceleiași instanțe asupra aceluiși obiect însă cu soluții diametral opuse, insistând că cererea de chemare judecată, odată fiind repusă în termenul legal, prin decizia din 01 decembrie 2014, nu putea fi respinsă pe temeiul tardivității prin decizia din 12 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b), c) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Iar, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) CPC este de înțeles ca persoana care nu a fost implicată în proces să fie subiect al raportului material litigios și că, prin hotărîrea supusă revizuirii, să fi fost încălcate careva drepturi.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenții în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC, deoarece ultimii nu au indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță și nu a invocat nici un argument care ar indica la faptul că instanța de recurs a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela în susținerea cererii de revizuire nu au invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și au invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanța de recurs la adoptarea deciziei a căreia revizuirea au solicitat.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la prevederile art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către avocatul Pavlov Victor în interesele debitorilor Jereghi Tamara, Jereghi Angela și Jereghi Viorica nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC și nu influențează soluția adoptată de Curtea de apel Chișinău prin decizia din 12 ianuarie 2016.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela, reprezentați de avocatul Pavlov Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea înaintată de către Jereghi Tamara, Jereghi Viorica și Jereghi Angela împotriva Victoriei Jereghi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari