

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

dosarul nr. 2rac-308/13

DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Ion Corolevski
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Curmei Serghei”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotexim” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Curmei Serghei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rotexim” cu privire la încasarea datoriei și declararea nulității procesului verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Curmei Serghei” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2012, prin care acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională respinsă,

c o n s t a ț ă:

La 09 aprilie 2008 SRL „Rotexim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Curmei Serghei” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că conform contractului de prestare a serviciilor nr. 47 din 29 noiembrie 2006, ÎI „Curmei Serghei” s-a obligat să elibereze SRL „Rotexim” beton în cantitate de 161,655 m³, marca 200, la prețul 800 lei m³, timp de 1 an de zile de la data semnării contractului, iar dânsul și-a asumat obligația să presteze pârâtului servicii de construcție a drumului pe o suprafață de 313 m², fiind stabilit costul lucrărilor de 129 324,289 lei.

Menționează că a executat lucrările de construcție la drumul Trușeni, în valoare de 129324 lei, însă pârâtul timp de un an de zile a livrat doar 59 m³ de beton în sumă de 47760,10 lei.

Ținând cont de compensarea datoriilor reciproce, indică reclamantul că datoria ÎI „Curmei Serghei” față de dânsul constituie suma de 85564,19 lei.

Susține că pârâtul nu a executat integral obiectul contractului sus indicat, motiv pentru este pus în întârziere și obligat în temeiul art. 617 Cod civil să achite dobânda de întârziere aferentă în mărime de 30803,04 lei.

Mai indică întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat în adresa pârâtului pretenție în vederea achitării datoriei restante în termen de 3 zile, demers care a rămas fără răspuns și satisfacere.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 85564,19 lei, a dobânzii aferente acesteia în mărime de 30803,04 lei și taxei de stat în mărime de 2566,92 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 iunie 2008 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul ÎI „Curmei Serghei” în beneficiul SRL „Rotexim” suma de 85564,19 lei cu titlu de datorie și taxa de stat în mărime de 2566,92 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 05 noiembrie 2008 a fost admis apelul declarat de către ÎI „Curmei Serghei”, casată hotărârea primei instanțe și transmisă pricina la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În cadrul dezbaterilor reclamantul a renunțat la cerințele sale privind încasarea dobânzii de întârziere și a solicitat doar încasarea sumei de 85564,19 lei cu titlu de datorie și suma de 2566,92 lei în calitate de taxă de stat, indicând că având în vedere situația incertă creată între părți, contabilitatea a efectuat un act de verificare contabilă între părți, în urma căruia s-a constatat, că părțile au creanțe reciproce, iar în urma compensării datoriilor, ÎI „Curmei Serghei” îi datorează suma de 85564, 29 lei.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare ÎI „Curmei Serghei” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Rotexim” cu privire la încasarea datoriei și declararea nulității procesului verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale.

În motivarea acțiunii a indicat că pe parcursul anului 2006 a livrat conform contractului nr. 47 din 29 noiembrie 2006 beton în mărime de 129,45m³, prețul betonului constituind suma de 107260 lei, însă SRL „Rotexim” a achitat doar suma de 50000 lei, suma restantă constituind 57269 lei.

Insistă asupra nulității procesului verbal de recepție a lucrărilor executate în sumă de 129324 lei și a facturii fiscale Seria UZ 0019890 din 30 noiembrie 2006, indicând în acest sens că acestea au fost întocmite ca urmare a rugăminții înaintate de către SRL „Rotexim” în vederea închiderii unor documente financiare.

Solicită încasarea din contul SRL „Rotexim” a sumei de 57269 lei, declararea nulității a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în sumă de 129324 lei și factura fiscală seria UZ 0019899 din 30 noiembrie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 aprilie 2011 a fost admisă acțiunea inițială, fiind încasat din contul ÎI „Curmei Serghei” în beneficiul SRL „Rotexim” datoria în sumă de 85564,19 lei și taxa de stat în mărime de 2566,92 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 06 septembrie 2011 a fost admis apelul declarat de către ÎI „Curmei Serghei”, casată hotărârea primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2011 acțiunea înaintată de către SRL „Rotexim” a fost scoasă de pe rol, fiindu-i explicat că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2012 a fost anulată încheierea din 15 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2012, acțiunea inițială a fost admisă, fiind încasat din contul ÎI „Curmei Serghei” în beneficul SRL „Rotexim” datoria în sumă de 85564,19 lei și taxa de stat în sumă de 2566,92 lei și dobânda de întârziere determinată de prevederile art. 619 Cod civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit irevocabilă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de către ÎI „Curmei Serghei” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 februarie 2013 ÎI „Curmei Serghei” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de a admite a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând a fi emisă în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează că conform contractului nr. 15 din 27 iulie 2006 s-a obligat să elibereze SRL „Rotexim” beton 161,655 m², marca 200, la prețul de 800 lei/m³.

Susține că a eliberat intimatului beton în cantitate 129,45m³ în sumă de 107260 lei, iar ulterior a mai eliberat încă 15 unități de inele de beton în sumă 16500, însă SRL „Rotexin” a achitat doar suma de 80000 lei pentru betonul livrat.

Insistă că datoria pe care i-o datorează intimatul constituie 43700 lei (107260+16500-80000).

Cu referire la construcția drumului pretins de către SRL „Rotexim”, indică că nu au fost prezentate probe justificative care ar confirma executarea acestor lucrări cum ar fi certificatul de urbanism, certificatul de construcție, actele de recepție și primire predare, atribuirea unui număr cadastral, insistând asupra inexistenței acestor lucrări și asupra nulității procesului verbal de recepție a lucrărilor și facturii fiscale eliberate în acest sens.

Menționează că instanța de apel, nu a combătut argumentele invocate în susținerea poziției sale, ci a reconstituit în textul deciziei, argumentele invocate în hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 17 ianuarie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 28 ianuarie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 198).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 19 februarie 2013, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎI „Curmei Serghei”, SRL „Rotexim” concretizându-și cerințele, a solicitat încasarea sumei de 85564,19 lei cu titlu de datorie și suma de 2566,92 lei în calitate de taxă de stat.

La rândul său ÎI „Sergiu Curmei” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Rotexim” a solicitat încasarea din contul SRL „Rotexim” a sumei de 57269 lei, declararea nulității a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în sumă de 129324 lei și factura fiscală seria UZ 0019899 din 30 noiembrie 2006.

Fiind investite cu judecarea pricinii în speță, atât instanța de apel, cât și prima instanță, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect au ajuns la concluzia admiterii acțiunii inițiale și respingerii acțiunii reconvenționale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că la data de 27 iulie 2006 între SRL „Rotexim”, în calitate de cumpărător și ÎI „Curmei Serghei”, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul nr.15 de vânzare-cumpărare, în temeiul căruia ÎI „Curmei Serghei” s-a obligat să comercializeze SRL „Rotexim” beton conform facturilor fiscale (f. d. 75), ultimul obligându-se să achite marfa după recepție.

În acest sens s-a constatat că SRL „Rotexim” a recepționat 129,45 m³ de beton în sumă de 107260 lei și 15 bucăți inele de beton în sumă de 16500 lei, în total a fost primită marfa în sumă de 123760 lei, iar în sensul achitării datoriei date SRL „Rotexim” a transferat în contul ÎI „Curmei Serghei” suma de 80000 lei, datoria restantă fiind 43760 lei, fapt ce se adevărește prin actul de verificare, întocmit de către ÎI „Curmei Serghei” (f.d. 43).

De altfel, instanța de recurs reține că SRL „Rotexim” recunoaște datoria față de ÎI „Curmei Serghei” în mărime de 43760 lei.

Tot actele cauzei denotă că la 29 noiembrie 2006 între părți a fost încheiat contract de prestare a serviciilor nr. 47, prin care SRL „Rotexim” în calitate de antreprenor s-a obligat să presteze beneficiarului ÎI „Curmei Serghei” construcția drumului pe suprafața de 313 m², fiind stabilit costul lucrărilor în sumă de 129324,289 lei, iar ÎI „Curmei Serghei” s-a obligat să elibereze antreprenorului beton în cantitate de 161,655 m³, marca 200, la prețul de 800 lei/m³, timp de 1 an de zile de la data semnării contractului, contract semnat și sigilat de ambele părți (f.d.4)

Aici instanța de recurs ține să menționeze ca temei pentru executarea contractului dat a constituit Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate pe luna noiembrie 2006, semnată și sigilată de ambele părți, din conținut căreia rezultă că valoarea lucrărilor executate pe drumul Trușeni în beneficiul ÎI „Curmei Serghei” constituie suma de 129324 lei, în acest sens fiind eliberată și factura fiscală prin care se

ia la evidență valoarea acestor servicii executate, care, la fel este semnată și sigilată de către recurent.

De asemenea, în acest sens a fost întocmit și proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna noiembrie, semnat și sigilat de ambele părți, din care la fel rezultă că valoarea lucrărilor de construcție la drum, Trușeni, constituie suma de 129324 lei. (f.d.7-8)

În acestea condiții nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a fost probat faptul executării lucrărilor de construcție pe drumul Trușeni, în condițiile în care toate documentele justificative au fost semnate și sigilate de ambele părți.

În conexiunea celor relatate, instanțele inferioare just au constatat, că SRL „Rotexim” are datorie față recurent în sumă de 43760 lei, fapt ce rezultă din contractul nr. 15 din 27 iulie 2006, iar datoria ÎI „Curmei Serghei” față de SRL „Rotexim” constituie în sumă de 129324,29 lei.

Cu referire la prevederile art. 651 alin. (1) Cod civil, care indică că compensarea este stingerea reciprocă a unei obligații și a unei creanțe opuse, certe, lichide, de aceeași natură și exigibile, instanța de recurs reține că în urma compensării datoriilor, ÎI „Curmei Serghei” îi datorează SRL „Rotexim” suma de 855564,29 lei.

Drept urmare, la 29 ianuarie 2008 SRL „Rotexim” s-a adresat ÎI „Curmei Serghei” cu demers în vederea achitării datoriei în sumă de 85564,19 lei în termen de 3 zile, demers care a rămas fără satisfacere, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune.

Sub aspectul celor relatate se atestă corectitudinea concluziei instanțelor de judecată cu privire la admiterea acțiunii inițiale a SRL „Rotexim” cu privire la încasarea datoriei, or, cum a fost stabilit, SRL „Rotexim” și-a onorat obligațiunile contractuale, executarea cărora se confirmă prin factura fiscală și procesul-verbal de recepție a lucrărilor, semnate și sigilate de ambele părți și pe cale de consecință justificat au respins acțiunea reconvențională a ÎI „Curmei Serghei”.

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată și argumentele ÎI „Curmei Serghei” invocate în sensul anulării procesului-verbal din 30 noiembrie 2006 și a facturii fiscale seria UZ 0019899 ca fiind fictive, or atât procesul-verbal, cât și factura fiscală, au fost semnate de ambele părți, iar ÎI „Curmei Serghei” nu a prezentat probe și circumstanțe în vederea declarării nulității acestora, în sensul art. 118 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt legale, fiind adoptate în limitele competenței sale, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că decizie instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Curmei Serghei”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotexim” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Curmei Serghei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rotexim” cu privire la încasarea datoriei și declararea nulității procesului verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulie Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva