

prima instanță: M. Bușuleac

dosarul nr. 2rac-139/16

instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, reprezentați de avocatul Ignat Dumitran, casată integral hotărîrea Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

constată:

La 02 martie 2012, SRL „Farmacia Familiei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01 iunie 2011, între SRL „Farmacia Familiei” și SRL „Val-Ghimbir” a fost încheiat un contract de cooperare, prin care SRL „Farmacia Familiei” (Partea 1) a transmis dreptul de folosire a numelui în vederea majorării vânzării de produse farmaceutice a SRL „Val-Ghimbir”, iar SRL „Val-Ghimbir” (Partea 2) s-a obligat să cumpere produse farmaceutice exclusiv de la SRL „Farmacia Familiei”.

Menționează că fiind un contract avantajos ambelor părți care necesită și efectuarea anumitor investiții, părțile contractante au prevăzut și anumite sancțiuni pentru neonorarea clauzelor contractuale în pct. 5.2. și 5.3. ale contractului sus menționat.

Indică că potrivit pct. 5.2. al contractului enunțat din 01 iunie 2011 în caz de neexecutare a obligațiilor prevăzute la pct. 4.2.1.-4.2.8. și pct. 5.3. ale prezentului contract de către Partea 2, aceasta va achita pentru daunele aduse o penalitate în mărime de 100 000 lei.

Sușține că la data de 28 septembrie 2011, SRL „Val-Ghimbir” a prezentat intenția de a rezilia contractul de parteneriat, invocând motive declarative precum că se lezează dreptul SRL „Val-Ghimbir” de a procura produse farmaceutice și de la alți agenți economici și că sunt obligați să instaleze programe de calculator ilegale.

Insistă că de către SRL „Val-Ghimbir” au fost încălcate pct. 4.2.1., 4.2.3., 4.2.4. ale contractului de parteneriat din 01 iunie 2011.

Solicită încasarea de la „Val-Ghimbir” în beneficiul SRL „Farmacia Familiei” a sumei de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 03 aprilie 2013, prin încheierea protocolară a fost dispusă admiterea cererii înaintate de Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la intervenirea acestora în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului (f. d. 93, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 31 mai 2013, a fost admisă propunerea avocatului Chironachi Vladimir cu privire la recuzarea Judecătorului Suruceanu Valentina de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmacia Familiei” împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea penalității în suma de 100 000 lei (f. d. 101, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 februarie 2014, a fost confirmată tranzacția de împăcare între SRL „Farmacia Familiei” și SRL „Val-Ghimbir”, procesul fiind încetat (f. d.130-131, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 martie 2014, a fost admis recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele recurenților Vdovicenco Valeriu și Vdovicenco Tatiana, casată integral încheierea Judecătoriei Cahul din 05 februarie 2014 și restituită pricina la rejudecare în Judecătoria Cahul în alt complet de judecată (f. d. 141-148, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07 iulie 2014, a fost respins demersul reprezentantului SRL „Val-Ghimbir” cu privire la excluderea intervenienților accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana din cadrul examinării cauzei (f. d. 164, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07 iulie 2014, a fost respins demersul reprezentantului SRL „Farmacia Familiei” și SRL „Val-Ghimbir” cu privire la strămutarea pricinii (f. d. 165, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 29 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea de recunoaștere a acțiunii înaintată de reprezentantul pârâtului SRL „Val-Ghimbir”, Friptu Evgheni (f. d. 178-179, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul mun. Chișinău din 09 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul SRL „Val-Ghimbir” în beneficiul ÎM „Dita Estfarm” SRL suma în cuantum de 100 000 lei (f. d. 220, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2015, s-a corectat eroarea evidentă din conținutul dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Farmacia Familiei” împotriva SRL „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea sumei, cu înlocuirea denumirii reclamantului ÎM „Dita Estfarm” SRL cu SRL „Farmacia Familiei” (f. d. 225, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, reprezentați de avocatul Ignat Dumitran, casată integral hotărîrea Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2016, SRL „Farmacia Familiei” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o nefondată în fapt și în drept, fiind pasibilă de casare.

Menționează că, temeiurile invocate de intimat precum că contractul nu este unul avantajos și impune anumite restricții atât la procurare cît și la vînzarea produselor farmaceutice, nu sunt motive întemeiate deoarece acestea au fost negociate de părți ca clauze esențiale și au servit temei pentru încheierea contractului de parteneriat, fiind stabilite nu numai restricții, dar și anumite avantaje pentru intimat ce țin de utilizarea denumirii și alte condiții stipulate în contract, fapt care a fost reflectat și în hotărîrea primei instanțe.

Sușține că în scrisoarea, prin care intimatul a solicitat rezilierea contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, este foarte clar indicat că rezilierea contractului va fi din data de 10 octombrie 2011 și nu cum indică instanța de apel din data de 08 decembrie 2011, fapt ce denotă încă o dată că nu sau respectat prevederile contractuale.

Cu referire la argumentele instanței de apel, precum că există posibilitatea înaintării unei acțiuni de regres, prin care vor fi atinse drepturile intimaților, sunt doar presupunerile intervenienților accesorii și a instanței de apel, sau instanța de judecată trebuie să bazeze concluziile numai pe probele concludente prezentate pentru judecarea cauzei.

În context, invocă că la materialele cauzei sunt anexate cererile prezentate de către intimat prin care este exprimată poziția acestuia și faptul că recunoaște încălcarea prevederilor contractuale și este dispus să achite prejudiciul cauzat, totodată recunoscînd acțiunea înaintată față de acesta.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 12 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului SRL „Farmacia Familiei”, la data de 18 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 05-2ac-1017-22072015 (f. d. 289, vol. I).

În aceste condiții instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 ianuarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva SRL „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, SRL „Farmacia Familiei” a solicitat încasarea de la „Val-Ghimbir” în beneficiul SRL „Farmacia Familiei” a sumei de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Judecând pricina în cauză prima instanță a admis acțiunea, dispunând încasarea din contul SRL „Val-Ghimbir” în beneficiul SRL „Farmacia Familiei” suma în cuantum de 100 000 lei, cu titlul de amendă prevăzută de contract (f. d. 6, vol. I).

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului, casînd integral hotărîrea primei instanțe și pronunțînd o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției date, instanța de apel a invocat că reieșind din conținutul Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, pct. 4.2.7. în cazul rezilierii unipersonale a contractului la inițiativa SRL „Val-Ghimbir” (Partea 2), fără careva motive pînă la expirarea acestuia, SRL „Val-Ghimbir” (Partea 2) urmează să înștiințeze despre acest fapt nu mai tîrziu de 2 luni, pînă la data colaborării comune a părților contractante.

Astfel, cu referire la prevederile pct. 2.1. al contractului sus menționat, instanța de apel a reținut că acesta a fost încheiat la data de 01 iunie 2011, pe un termen de un an și a intrat în vigoare în momentul semnării acestuia, iar Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, reprezentînd compania SRL „Val-Ghimbir” au preavizat în scris SRL „Farmacia Familiei” despre intenția de a rezilia contractul de parteneriat, concomitent continuînd activitatea sa, după cum prevede art. 4.2.7. al contractului, adică pînă la data de 08 decembrie 2011, considerînd că SRL „Val-Ghimbir” și-a executat obligațiunile contractuale față de SRL „Farmacia Familiei”, concluzionînd, astfel, că ultima nu era în drept de a pretinde plata amenzii.

La fel, cu referire la prevederile art. 626 alin. (1) Cod civil, instanța de apel a stabilit că în timpul executării Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, SRL „Farmacia Familiei” nu a avut careva obiecții, precum că debitorul SRL „Val-Ghimbir” nu a executat corespunzător și la timp obligația principală - realizarea producției farmaceutice.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe cînd prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, avînd în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii formulate de SRL „Farmacia Familiei”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că la judecarea pricinii în cauză s-a constatat cu certitudine că în baza Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, SRL „Farmacia Familiei” (Partea 1) a transmis dreptul de folosire a numelui în vederea majorării vânzărilor de produse farmaceutice SRL „Val-Ghimbir”, iar SRL „Val-Ghimbir” (Partea 2), la rîndul său s-a obligat să cumpere produsele farmaceutice exclusiv de la SRL „Farmacia Familiei” (f. d. 4-6, vol. I).

Conform pct. 2.1.-2.3. din Contractul de parteneriat din 01 iunie 2011, termenul contractului constituie un an. Prezentul contract intră în vigoare din ziua semnării lui de către ambele părți contractante și este valabil pînă la expirarea termenului indicat în pct. 2.1. Din momentul intrării în vigoare a prezentului contract SRL „Val-Ghimbir” este obligată să-și desfășoare activitatea comercială, bazîndu-se pe prezentul contract și acorduri, la fel pe contractele de furnizare încheiate cu SRL „Farmacia Familiei”, sau cu compania desemnată de ultima, indicată în pct. 1.5. al contractului.

Tot actele cauzei atestă că în conformitate cu prevederile pct. 5.2. din Contractul din 01 iunie 2011, în caz de neîndeplinirea a unei obligații indicate în pct.

4.2.1.-4.2.8. și pct. 5.3. al contractului, SRL „Val-Ghimbir” se obligă să restituie prejudiciile cauzate pentru neexecutarea obligațiilor sub forma de amendă în mărime de 100 000 lei.

În acest context este de reținut că potrivit pct. pct. 4.2.3., 4.2.6. și 4.2.7., prin Contractul de parteneriat din 01 iunie 2011 părțile au stabilit următoarele obligații:

- de a achiziționa mărfuri în baza contractelor de furnizare încheiate, doar de la SRL „Farmacia Familiei” sau companiei desemnate de SRL „Farmacia Familiei”, indicată în pct.1.5. al contractului;
- de a procura de la alți furnizori, doar marfa care lipsește în stoc la SRL „Farmacia Familiei” sau la compania desemnată de SRL „Farmacia Familiei” indicată în pct. 1.5. a contractului, cu acordul prealabil al SRL „Farmacia Familiei”;
- în caz de reziliere a prezentului contract la inițiativa SRL „Val-Ghimbir” în mod unilateral pînă la expirarea termenului de valabilitate, fără temeiurile prevăzute în prezentul contract și/sau Legislația RM, SRL „Val-Ghimbir” este obligată să informeze în formă scrisă despre rezilierea prezentului contract nu mai tîrziu de 2 luni pînă la presupusa dată a încetării parteneriatului în cadrul prezentului contract și a restitui toate cheltuielile suportate pentru reconstruirea și reparația încăperii, în timp de 10 zile din momentul rezilierii prezentului contract.

Conform pct. 1.5. din Contractul sus menționat, livrarea mărfii SRL „Val-Ghimbir”, va fi realizată de către SRL „Dita Estfarm” în baza contractelor de furnizare încheiate între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „Dita Estfarm”.

Este util a sublinia că potrivit Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011 părțile au convenit la pct. 5.2., ca în caz de neexecutare a obligațiilor prevăzute la pct. 4.2.1-4.2.8 și pct. 5.3 ale contractului de către SRL „Val-Ghimbir”, acesta va achita o amendă în mărime de 100 000 lei.

Astfel, analizînd condițiile Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, rezultă că SRL „Val-Ghimbir” începînd cu data de 01 iunie 2011 pe o perioadă de un an de zile urma s-a obligat să procure și să vîndă produsele farmaceutice în conformitate cu clauzele contractuale care au fost negociate cu SRL „Farmacia Familiei”, iar potrivit prevederilor pct. 4.2.7. din contract, în cazul în care SRL „Val-Ghimbir” va dori să rezilieze contractul din inițiativa sa pînă la expirarea termenului de valabilitate, fără temeiurile prevăzute în prezentul contract și/sau legislația Republicii Moldova, este obligată să informeze în formă scrisă despre rezilierea prezentului contract nu mai tîrziu de 2 luni pînă la presupusa dată a încetării parteneriatului.

În cauză sunt incidente și dispozițiile art. 666 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 667 alin. (1) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Dacă, în scopul protecției intereselor prioritare ale societății sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviințarea autorităților statului, limitările și condiționările trebuie reglementate prin lege.

Conform art. 602 alin. (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

În conformitate cu art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Așa fiind, probatoriu administrat confirmă și faptul că prin cererea din 08 octombrie 2011 înaintată de SRL „Val-Ghimbir” către SRL „Farmacia Familiei” a fost solicitată rezilierea contractului sus enunțat din data de 10 octombrie 2011 (f. d. 9).

Iar în susținerea cererii nominalizate SRL „Val-Ghimbir”, reprezentată de directorul Vdovicenco Tatiana, a indicat că contractul din 01 iunie 2011 este unul neavantajos deoarece impune anumite limitări cu privire la posibilitatea de a procura și vinde produse farmaceutice.

Concomitent sa menționat că contractul privind activitatea de parteneriat din 01 iunie 2011, a fost încheiat ca efect al încheierii antecontractului din 24 mai 2011, executarea căruia este imposibilă și urmează a fi reziliat, deoarece acesta nu poate produce efecte pe viitor și este imposibilă derularea lui în continuare.

La fel, sa propus efectuarea unui calcul rezonabil a cheltuielilor suportate de SRL „Farmacia Familiei” în cadrul derulării contractului din 01 iunie 2011, pentru întocmirea ulterioară a unui proiect de reziliere a acestuia.

Potrivit răspunsului nr. 287 din 19 octombrie 2011, SRL „Farmacia Familiei” a indicat dezacordul cu cererea sus menționată și că Contractul de parteneriat din 01 iunie 2011 urmează a fi reziliat în conformitate cu pct. 4.2.7. al contractului, iar avînd în vedere faptul că nu există temeieri de reziliere a contractului, acesta fiind valabil, părțile urmează să-și execute obligațiile stipulate în contract, solicitînd SRL „Val-Ghimbir” reluarea executării obligațiilor potrivit Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, în caz contrar va fi încasată amenda în mărime de 100 000 lei (f. d. 10-12, vol. I).

Ulterior, între SRL „Farmacia Familiei” și SRL „Val-Ghimbir” a urmat corespondența în vederea soluționării litigiului apărut, însă care nu a fost soldată cu succes (f. d. 13-25, vol. I).

Analizînd cumulul de probe prezentate, cît și declarațiile participanților la proces în cadrul judecării cauzei, instanța de recurs reține drept corectă constatarea primei instanțe cu privire la faptul că SRL „Val-Ghimbir” contrar prevederilor din Contractul de parteneriat încheiat la 01 iunie 2011, a solicitat rezilierea contractului la data de 08 octombrie 2011 începînd cu data de 10 octombrie 2011, deoarece nu a fost respectat termenul de 2 luni de zile, care a fost stabilit prin negocierii, respectiv cu acea dată nu s-au respectat prevederile contractuale, motiv din care a dispus încasarea de la SRL „Val-Ghimbir” în beneficiul SRL „Farmacia Familiei” suma în cuantum de 100 000 lei, pentru neexecutarea acestui contract.

În susținerea opiniei date vin și prevederile art. 747 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, care indică că rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. La reziliere, art. 734, 735, 737, 741–746 se aplică în modul corespunzător.

Iar potrivit art. 748 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligații contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de grație) sau după o somație rămasă fără efect. Dispozițiile art. 709–711 se aplică în modul corespunzător.

Cu referire la prevederile normei enunțate se constată drept corectă mențiunea primei instanțe cu referire la faptul că nu pot fi considerat ca temei de reziliere, dezavantajul și restricțiile atât la procurarea, cât și la vânzarea produselor farmaceutice, stabilind, că temeiul invocat nu se încadrează în prevederile menționate în art. 748 Cod civil, or nu pot fi stabilite restricțiile stabilite în Contract de parteneriat din 01 iunie 2011, deoarece acestea au fost negociate de părți și au servit drept temei de încheiere a acestui contract.

În aceste condiții este lipsită de temei și susținerea ulterioară a intimaților precum că contractul din 01 iunie 2011 este unul neavantajos deoarece impune anumite limitări cu privire la posibilitatea de a procura și vinde produse farmaceutice, or, condițiile contractului nu au fost contestate nici de una din părți contractante, din contra au fost acceptate în forma negociată.

În așa mod, este de subliniat că deși au fost instituite anumite restricții la cumpărarea și vânzarea produselor farmaceutice, în schimb au fost oferite anumite avantaje ce țin de utilizarea denumirii și alte condiții ale contractului.

Astfel, cele descrise combat concluziile instanței de apel precum că SRL „Val-Ghimbir” a respectat prevederile contractuale față de SRL „Farmacia Familiei”, reținând în acest sens că SRL „Val-Ghimbir” a solicitat rezilierea potrivit prevederilor pct. 4.2.7. al Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011, or, după cum atestă actele cauzei SRL „Val-Ghimbir” a solicitat rezilierea contractului la data de 08 octombrie 2011 începând cu data de 10 octombrie 2011, nefiind respectat termenul de preaviz de 2 luni până la presupusa dată a încetării parteneriatului.

Totodată, se atestă și corectitudinea respingerii argumentului precum că Contractul de parteneriat din 01 iunie 2011, necesită a fi reziliat din motiv că urma a fi reziliat antecontractul nr. 27446 din 24 mai 2011 (f. d. 79, vol. I), ori din conținutul lor nu rezultă că au fost încheiate consecutiv și interdependent.

În susținerea opiniei enunțate se va reține faptul stabilirii cu certitudine de către prima instanță că părțile în raporturile juridice menționate sunt diferite.

Totodată, reieșind din constatările relatate, este neîntemeiată și susținerea intervenienților accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, reținută și de instanța de apel precum că prin încasarea sumei pretinse, vor fi afectate drepturile acestora în calitate de fondatori SRL „Val-Ghimbir”, or potrivit art. 145 alin. (3) Cod civil, membrii societății cu răspundere limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile acesteia. Ei suportă riscul pierderilor, ce rezultă din activitatea societății, în limitele participațiunii lor la capitalul social.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs consideră că cerințele SRL „Farmacia Familiei” cu privire la încasarea amenzii pentru neexecutarea Contractului de parteneriat din 01 iunie 2011 sunt întemeiate și corect au fost admise de către prima instanță.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis acțiunea formulată de către SRL „Farmacia Familiei”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva