

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile,

în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care cererea lui Burdeinîi Andrei, Dogot Fiodor, Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia și Sîrbu Andrei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Banca de Economii” SA, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat administratorul insolabilității „Bălan Vladimir”, iar în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolabilității s-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la 04 iulie 2014, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, pînă la 11 iulie 2014 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014.

La 04 iulie 2014, Burdeinîi Andrei, Dogot Fiodor, Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia, Sîrbu Andrei și Stratan Oleg au depus cerere cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii au invocat că în conformitate cu contractele de investiții a capitalului în construcția casei de locuit de pe str. I. Domeniuc 4 din mun. Chișinău și acordurile adiționale, SRL „Romanta Plus” era obligată să organizeze construcția și darea în exploatare a casei amplasate pe adresa menționată și să transmită imobilul comisiei de recepție nu mai târziu de trimestrul 3 al anului 2013, inclusiv lui Burdeinîi Andrei apartamentul nr. 1, lui Dogot Fiodor apartamentul nr. 24, Vioricăi Blăniță apartamentul nr. 30, Nataliei Sîrbu apartamentul nr. 22, lui Sîrbu Andrei apartamentul nr. 16 și lui Stratan Oleg apartamentul nr. 9.

Menționează că Burdeinîi Andrei a achitat pentru apartamentul nr.1 suma de 34 000 euro ceia ce constituie 100 % din costul apartamentului, Dogot Fiodor a achitat pentru apartamentul nr. 24 suma 38 548 euro, echivalentul a 97,5 % din costul apartamentului, Blăniță Viorica a achitat pentru apartamentul nr. 30 suma 39 800 euro ceia ce constituie 96,6% din costul total al apartamentului, Sîrbu Natalia a achitat pentru apartamentul nr. 22 suma 26 829 euro ceia ce constituie 100 % din apartament, Sîrbu Andrei a achitat pentru apartamentul nr. 16 suma 20 709 euro, ce constituie 78,6 % din apartament iar Stratan Oleg a achitat pentru apartamentul nr. 9 suma 25 504 euro ceia ce constituie 100 % din costul apartamentului, fapt care confirmă prin copiile chitanțelor, bonurilor de plată și acordurilor adiționale.

Astfel, indică că deși, s-a scurs aproximativ un an de zile din momentul în care construcția urma să fie finisată, casa de locuit de pe str. I. Domeniuc 4 din mun. Chișinău, nu a fost transmisă în exploatare, pe motiv că nu au fost executate toate lucrările de construcție.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 513, 572 alin. (2), 620, 622 alin. (1) 320 alin. (1,2) și art. 321 alin. (2) Cod civil.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate a lui: Burdeinîi Andrei asupra apartamentului 1 cu 2 odăi cu suprafața totală de 79,2 m.p., inclusiv veranda situat la etajul 1, Dogot Fiodor asupra apartamentului 24 cu 2 odăi cu suprafața totală de 74,9 m.p. (inclusiv veranda), situat la etajul 4, Blăniță Viorica asupra apartamentului 30 cu 2 odăi cu suprafața de 74,9 m.p., inclusiv veranda, situat la etajul 5, Sîrbu Natalia asupra apartamentului 22 cu 1 odaie cu suprafața totală de 52,4 m.p. inclusiv veranda situat la etajul 4, Sîrbu Andrei asupra apartamentului 16 cu 1 odaie, cu suprafața totală de 52,4 m.p., inclusiv veranda situat la etajul 3 și Stratan Oleg asupra apartamentului nr. 9 cu 1 odaie cu suprafața totală de 59 m.p., inclusiv veranda situat la etajul 2, toate amplasate în casa de pe str. I. Domeniuc 4 mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100313.816.02. Totodată, au solicitat și înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor respective în registrul bunurilor imobile.

În cadrul dezbaterilor judiciare Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia, Dogot Fiodor, Sîrbu Andrei și Burdeinîi Andrei, reprezentați de avocatul Lungu Vasile au depus cerere de completare și concretizare a cerințelor solicitând anularea măsurilor de asigurare a acțiunii separarea bunurilor din masa debitoare și declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a fost restituită cererea înaintată de Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia, Dogot Fiodor, Sîrbu Andrei și Burdeinîi Andrei cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, acordurilor adiționale și actului de transmitere a bunului imobil, pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, a fost respins recursul declarat de către Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia, Dogot Fiodor, Sîrbu Andrei și Burdeinîi Andrei, reprezentați de avocatul Lungu Vasile și menținută încheierea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, cererea lui Burdeinîi Andrei, Dogot Fiodor, Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia și Sîrbu Andrei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate a fost restituită.

La 11 aprilie 2016, Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile, invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea lui Burdeinîi Andrei, Dogot Fiodor, Blăniță Viorica, Sîrbu Natalia și Sîrbu Andrei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate, din motiv că instanța nu este competentă să judece pricina (f.d. 135).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurenții Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile depunând încă la 11 aprilie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Burdeinîi Andrei, Sîrbu Andrei, Dogot Fiodor, Sîrbu Natalia, Blăniță Viorica, Țurcanu Valentina și Popov Liuba, reprezentați de avocatul Lungu Vasile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari