

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Biroul Vamal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Elince” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2015, SRL „Elince” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 21 mai 2015 a efectuat un import de produse alimentare la poziția tarifară 19022030 prin Postul Vamal Chișinău Intern 7 Stăuceni, livrată de compania OOO „Compania Polesie” în baza contractului nr. 03/06/10 din 03 iunie 2010 și factura invoice nr. 5 din 08 mai 2015, în suma de 11178.80 euro, pentru care în temeiul metodei de calcul nr. 1 a fost calculată suma taxei vamale în mărime de 44962,12 lei, fiind prezentate toate actele necesare pentru determinarea acesteia.

Sușține că organul vamal a majorat neîntemeiat valoarea în vamă a mărfurilor importate prin actul de inspecție nr. I 8368 din 21 mai 2015, reclamantul fiind impus să achite taxe de import în mărime de 55340,04 lei, suma percepută fiind mai mare cu 10377,92 lei.

În drept și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. art. 5 alin. (1), 6 alin. (1), 7 alin. (1), 10 alin. (2) și 11-17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Solicită anularea actului de inspecție nr. I 8368 din 21 mai 2015 adoptat de către Biroul Vamal Chișinău ca fiind ilegal în fond și emis contrar prevederilor legii, recepționarea declarației vamale cu metoda 1 depusă de către SRL „Elince”, restituirea taxelor vamale achitate excedentar în sumă de 10377,92 lei și încasarea cheltuielilor de asistenta juridică conform borderoului prezentat.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 21 decembrie 2015, acţiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Biroului Vamal Chişinău privind majorarea valorii în vamă a mărfurilor importate la 21 mai 2015 de către SRL „Elince”, expuse în actul de inspecţie nr. I 8368 din 21 mai 2015.

S-a obligat Biroul Vamal Chişinău să recalculeze impozitele achitate suplimentar de către SRL „Elince” în mărime de 10 377,92 lei cu restituirea agentului economic nominalizat drepturile de import încasate ilegal în sumă de 10 377,92 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Chişinău şi menţinută hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 21 decembrie 2015.

În motivarea deciziei instanţa de apel a invocat prevederile art. 24 alin. (3), art. 26 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 6 alin. (1) şi alin. (2), art. 7 alin. (1) şi alin. (2), art. 10 alin. (1) şi alin. (2) al Legii cu privire la tarif vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 şi pct. pct. 13-15 ale Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriu Republicii Moldova, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, care reglementează aspecte ce ţin de declararea valorii în vamă a mărfii, drepturile şi obligaţiile declarantului, metodele de determinare a valorii în vamă a mărfii, metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit.

Cu referire la normele citate şi în coraport cu materialele pricinii, instanţele ierarhic inferioare au reţinut că SRL „Elince” a respectat la depunerea declaraţiei vamale susmenţionate determinarea valorii în vamă a mărfii importate, în baza metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă a mărfurilor importate în Republica Moldova, aceasta prezentînd suficiente documente ce confirmă temeinicia datelor incluse în calculul acestei valori, considerînd că organul vamal nu era îndreptăţit să recalculeze valoarea în vamă a mărfurilor importate de intimat la 21 mai 2015, în speţă lipsind vreunul din temeiurile legale instituite de lege pentru a dispune efectuarea unui astfel de recalcul, conchizînd că decizia organului vamal expusă în actul de inspecţie nr. I 8368 din 21 mai 2015 este emisă contrar prevederilor legii şi cu încălcarea procedurii stabilite.

La 12 aprilie 2016, Biroul Vamal Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanţei de apel, considerînd-o neîntemeiată şi pasibilă de casare, fiind aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată, şi a fost interpretată eronat legea.

Menţionează că instanţa de fond şi de apel nu a dat nici o apreciere ignorînd argumentele Biroului Vamal Chişinău, precum că actele de însoţire a mărfii anexate la declaraţia vamală ce servesc drept obiect al raportului material litigios confirmă necesitatea şi corectitudinea modificării declaraţiilor vamale din speţă.

Susţine că examinînd setul de documente prezentat, avînd în vedere informaţia distinctă din documentele de însoţire a mărfii, colaboratorii vamali al Biroului Vamal Chişinău au ajuns la concluzia că setul de documente nu confirmă pe deplin veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată din motiv că datele prezentate de declarant, în special valoarea mărfii, este sub nivelul valorii lor de producţie.

Insistă că SRL „Elince” pentru justificarea valorii declarate, avea posibilitatea, în conformitate cu Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor

introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, să prezinte autorității vamale informațiile cu privire la valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare, importate anterior, sau cu privire la prețul lor pe piața internă, ori calculele sau lista de prețuri ale producătorilor.

Prin urmare, organul vamal a acordat posibilitatea agentului economic SRL „Elince” de a prezenta acte pentru aplicarea consecutivă a metodelor de determinare a valorii în vamă, însă de către agentul economic nu a fost prezentată informația și documentele necesare, respectiv în situația creată organul vamal neavând posibilitatea de a aplica oarecare din metodele indicate, a aplicat consecutiv metoda 6 de rezervă.

La fel, consideră recurentul că actul de inspecție aferent declarației vamale nr. 3030 I 8368 din 21 mai 2015, este legal și întemeiat, astfel potrivit pct. 19 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, în cazul în care la data perfectării declarației vamale pentru confirmarea valorii în vamă anunțate de declarant, documentele prezentate în momentul vămuirii nu sînt suficiente, se recomandă, în corespundere cu art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, solicitarea în scris a prezentării în termenul prevăzut de Codul Vamal a documentelor confirmative.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 23 martie 2016 a fost expediată în adresa recurentului, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 1468 (f. d. 115), iar recurentul insistă că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 11 aprilie 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 aprilie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cadrul dezbaterilor judiciare.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari