

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lungu Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Lungu împotriva lui Malachi Anatol cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Lungu Natalia și menținută hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 08 aprilie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2015, Lungu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Malachi Anatol cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2001 soțului său Lungu Ion i-a fost atribuit din fondul de rezervă al Primăriei satului Talmază, raionul Ștefan Vodă, în baza art. 11 Cod funciar 0,31 ha teren arabil ca beneficiar de familie cu doi copii și pentru lotul de pe lîngă casă.

Deoarece, terenul de pămînt nu avea bonitatea cuvenită, în anul 2006, Primăria i-a repartizat aceiași suprafață în terenul pe care l-a deținut fosta brigadă „Fertilitate” (Молдсельхозхимия) și care era folosit ilegal de către Malachi Anatol.

Indică că în anul 2006 nu s-a folosit de pămîntul atribuit, deoarece Malachi Anatol a refuzat să-l elibereze, motivînd că deja l-a prelucrat, iar în primăvara anului 2007, deși, pe terenul atribuit a sădit cartofi, însă Malachi Anatol a mers cu cultivatorul și semănătoarea peste cartofii plantați și a semănat fasole și porumb.

Drept urmare, s-au început adresările în instanța de judecată, atît din partea familie dînzei cît din partea lui Malachi Anatol, iar prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 27 iunie 2007, a fost admisă acțiunea înaintată de soțul său Lungu Ion, fiind obligat Malachi Anatol, să restituie lui Lungu Ion prejudiciul material în mărime 580 lei pentru cartofii distruși și să nu le creeze obstacole în folosirea lotului de teren cu suprafața de 0,20 ha.

Indică că hotărîrea Judecătorească nu a fost contestată și a rămas irevocabilă, însă Malachi Anatol nu o execută.

Menționează reclamanta că timp de 14 ani plătește impozit pentru terenul atribuit în baza art. 11 Cod funciar, fără a avea careva venituri, întrucât în primii ani nu se făcea roadă, deoarece lotul era amplasat pe fostul poligon de chimicale pentru aviația agricolă, iar din terenul atribuit pe pământul fostei brigăzi „Fertilitate”, câștigă acela care primul strânge roada, indiferent de faptul că dânsa suportă cheltuieli.

Respectiv, indică reclamanta că a fost în imposibilitate să-și ridice roada de pe terenul cu suprafața de 0,20 ha în perioada anilor 2007-2014, iar venitul de pe acest teren îl consideră în mărime de 4 000 lei anual.

Susține că după ce a decedat Lungu Ion, Malachi Anatol continuă să-i creeze obstacole mai dure în folosirea și prelucrarea terenului cu suprafața de 0,20 ha, încălcându-i dreptul de proprietate asupra acestui teren.

Mai mult, la 04 februarie 2010 Malachi Anatol a fost obligat de către Consiliul local Talmază să respecte hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 27 iulie 2007 și să nu-i creeze obstacole în folosirea terenului, însă pîrîtul ignoră acest fapt.

Totodată, la solicitările dînzei către familia Malachi să respecte hotărârea judecătorească și decizia consiliului local, fiul pîrîtului - Andrei, i-a aplicat violența față de ea, iar adresările făcute către poliție, procuratură și executorul judecătoresc privind întreprinderea măsurilor în acest sens nu s-au soldat cu careva rezultate.

Mai menționează reclamanta că, din anul 2007 se află în litigiu cu familia Malachi, a avut 12 ședințe de judecată la Ștefan Vodă, 8 ședințe la Curtea de Apel Bender și 2 ședințe la Curtea Supremă de Justiție, în care Malachi Anatol a pierdut toate procesele.

La fel, indică că din cauza familiei Malachi a fost chemată de 4 ori la poliție, de 3 ori la procuratură și de 4 ori la executorul judecătoresc și pentru toate aceste deplasări a suportat cheltuieli enorme.

De asemenea, subliniază că în situația creată are probleme de sănătate, iar acțiunile familiei Malachi îi cauzează prejudicii morale, concomitent a avut de suportat și cheltuieli de deplasare.

Sollicită încasarea din contul lui Malachi Anatol în beneficiul său prejudiciul material cauzat prin acțiuni ilegale, în mărime de 24 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 110 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 08 aprilie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Lungu Natalia și menținută hotărârea primei instanțe.

La adoptarea hotărârilor judecătorești, în susținerea concluziilor sale, atât prima instanță, cât și instanța de apel, cu referire la prevederile art. 118 alin.(1) CPC, au concluzionat că reclamanta nu au prezentat nici o probă admisibilă și pertinentă în scopul confirmării cauzării prejudiciului în mărimea solicitată.

La 19 februarie 2016, Lungu Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, considerîndu-le neîntemeiate și rezultate din încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Indică că, potrivit art. 1 primul protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 46 alin. (1) al

Constituției RM, art. 315 alin. (1), art. 316 alin. (2) Cod Civil, dreptul de proprietate este garantat.

Astfel, cu referire la art. 14 Cod civil, consideră că argumentul instanțelor inferioare precum că dînsa nu a prezentat probe ce ar confirma prejudiciu material și moral solicitat sunt neîntemeiate și contravin principiilor legale, deoarece potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În acest sens indică la existența unei hotărîri judecătorești irevocabile, prin care Malachi Anatol a fost obligat să nu creeze obstacole în folosirea lotului de teren cu suprafața de 0,20 ha, atribuit familiei sale și pe care acesta refuză să o execute pînă în prezent.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din recipisa ce se conține la dosar, Lungu Natalia a recepționat copia deciziei instanței de apel din 18 noiembrie 2015 la 21 decembrie 2015 (f. d. 80).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 februarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lungu Natalia este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lungu Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Lungu Natalia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lungu Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Lungu Natalia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari