

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Liudmilei Șarban cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2014, SA „Semnal” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Liudmilei Șarban cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul dispozițiilor de plată a eliberat pîrîtei în perioada de 04 martie 2010 - 04 martie 2011, în total suma de 15 447 lei, cu titlu de creanțe pe termen scurt.

Menționează că pîrîta Șarban Liudmila s-a obligat să prezinte în contabilitatea SA „Semnal” dări de seamă cu anexarea actelor justificate privind sumele eliberate /utilizate, pentru a justifica cheltuieli exercitate.

Susține că pîrîta nu a prezentat dări de seamă cu anexarea actelor justificate privind sumele utilizate.

Afirmă că pînă în prezent Șarban Liudmila refuză să-i restituie suma primită în gestiune, chiar și necătînd la faptul că s-a adresat de mai multe ori către aceasta, solicitînd restituirea sumei de 15 447 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 572, 575, 583 Cod civil.

Solicită încasarea din contul Liudmilei Șarban în folosul SA „Semnal” suma de 15 447 lei și cheltuielile de judecată.

La 20 martie 2014, SA „Semnal” a depus cererea de concretizare, prin care cu referire la prevederile art. 1389 alin. (1) Cod civil a indicat că Șarban Liudmila urmează să restituie SA „Semnal” ceea ce a primit/economisit din contul ultimei ca urmare a administrării/folosirii mijloacelor bănești eliberate cu titlu de creanțe pe un termen scurt,

întrucât Șarban Liudmila nu a prezentat nici o dare de seamă, pentru ce a fost cheltuită suma de 15 447 lei, fapt ce reprezintă îmbogățirea fără justă cauză, solicitând emiterea unei hotărâri privind încasarea de la Șarban Liudmila în contul SA „Semnal” suma de 15 477 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SA „Semnal” împotriva Liudmilei Șarban cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SA „Semnal” în beneficiul Liudmilei Șarban cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 octombrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SA „Semnal” și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare cu referire la prevederile art. 118, art. 119 alin. (1), art. 122 alin. (1), art. 139 alin. (4) CPC, care reglementează aspecte ce țin de obligația probațiunii în judecată, prezentarea și reclamarea probelor, admisibilitatea probelor, aprecierea autenticității probelor scrise, au reținut că aprecierea autenticității probelor scrise prezentate se face de instanța judecătorească, însă nu va fi considerat dovedit un fapt ce a fost confirmat numai prin copia de pe document, dacă originalul este pierdut sau intenționat nu a fost prezentat instanței, iar prezentarea originalelor dispozițiilor de plată este necesară și obligatorie, or, copiile dispozițiile prezentate conțin scrisuri diferite, adică ce aparțin a două persoane diferite.

Totodată, au invocat că veridicitatea dispozițiilor de plată poate fi constatată numai după vizualizarea originalelor acestor dispoziții, însă reclamantul fără nici un motiv a refuzat prezentarea lor.

La 26 februarie 2016, SA „Semnal” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că prin concluziile la care a ajuns instanța de apel, prin emiterea deciziei recurate au fost încălcate normele de drept material, concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 432 CPC servește drept temei de declarare a recursului și casare a deciziei.

Insistă că la judecarea pricinii în fond, a prezentat și registrul de casă în original prin care se confirmă achitarea sumelor, însă instanța de apel a omis această probă, invocând în decizia sa că aceasta nu a fost prezentată în original, fapt ce nu corespunde realității, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului fundamental la un proces echitabil, care presupune obligațiunea instanței de apel de a se pronunța în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, de a verifica corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale pricinii, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea pricinii în primă instanță.

Consideră că instanța de apel nu a dat o apreciere veridică a probelor în ansamblu privitor la legătura lor reciprocă, fapt ce a dus la unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 și anume la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține că motivarea deciziei emise de instanța de apel este una insuficientă motiv pentru care trezește dubii referitor la legalitatea și temeinicia acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 06 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 4285 (f. d. 188), iar recurentul a recepționat copia deciziei recurate la 28 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe trimiterea poștală (f. d. 195).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 februarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Semnal” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Semnal” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SA „Semnal” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Semnal”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari