

ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion,

în pricina civilă la cerea de chemare în judecată a lui Melenti Andrei împotriva Societății pe Acțiuni Privată „Imperial Tabacco Production Ukraine” cu privire la anularea ordinului nr. 134 din 17 decembrie 2012, rectificarea înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a compensației suplimentare și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Melenti Andrei și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2012, Melenti Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAP „Imperial Tabacco Production Ukraine” cu privire la anularea ordinelor de sancționare.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost angajat la SAP „Imperial Tabacco Production Ukraine” din 03 martie 2008, iar pe toată durata de timp în cadrul întreprinderii a lucrat conștiincios și s-a bucurat de o reputație ireproșabilă față de colegii săi.

Menționează că în perioada anilor 2010-2012 în cadrul întreprinderii s-au produs modificări, unii salariați și-au schimbat posturile, s-a schimbat conducerea, volumul de lucru de asemenea a suferit schimbări fără acordul salariatului.

Susține că la 25 septembrie 2012 între dînsul și șef al SAP „Imperial Tabacco Production Ukraine”, a apărut un conflict, în urma căruia prin presiune i s-a solicitat să scrie cerere de demisie, indicații care au fost refuzate.

Invocă că la data de 30 octombrie 2012 a fost obligat prin scrisoare de către directorul SAP „Imperial Tabacco Production Ukraine” să se prezinte la oficiul central din mun. Chișinău, iar la prezentarea în oficiu la data de 02 noiembrie 2012 i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub forma de mustrare aspră pentru o faptă care nu corespunde principiului proporționalității, cerîndu-i să depună o cerere de demisie fără indicarea datei.

Relatează că a solicitat să i se prezinte procesul-verbal de aplicare a sancțiunii disciplinare și să-i fie aduse la cunoștință probele invocate, regulamentul intern conform cărora a fost aplicată sancțiunea respectivă, însă care a fost refuzată.

Astfel, consideră că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare - muștrare aspră este unul abuziv și emis cu încălcarea legislației în vigoare.

Afirmă că la 05 decembrie 2012, a fost invitat la o ședință ordinară care se desfășoară în fiecare lună unde a fost efectuată o atestare și i s-a invocat faptul că nu corespunde funcției deținute, fiindu-i înmânate 2 ordine cu privire la sancțiuni disciplinare preîntâmpinare și muștrare, despre care nu cunoștea nimic.

Solicită anularea ordinelor nr. 104 din 31 octombrie 2012, nr. 129 din 05 decembrie 2012 și nr. 130 din 05 decembrie 2012, emis de către SA „Imperial Tabacco” cu privire la aplicarea salariatului Melenti Andrei a sancțiunii sub formă de muștrare aspră, preîntâmpinare și muștrare.

La 15 ianuarie 2013, reclamantul a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului cu nr. 134 din 17 decembrie 2012 prin care s-a dispus concedierea lui Melenti Andrei, restabilirea la locul de muncă și plata salariului pentru toată durata absenței forțate de la serviciu (f. d. 32-33, vol. I).

La 05 februarie 2013, a depus o cerere prin care a solicitat încasarea de la SA „Imperial Tabacco” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei, în cazul admiterii acțiunii de restabilire în câmpul muncii (f. d. 45, vol. I).

La 27 martie 2015, reclamantul a depus o cerere de modificare și concretizare a acțiunii, solicitând anularea ordinului de concediere nr. 134 din 17 decembrie 2012 cu efectuarea rectificărilor înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în sumă de 329 825 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a unei compensații suplimentare în mărime de 69 678 lei (f. d. 72, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Melenti Andrei împotriva SA „Imperial Tabacco” privind anularea ordinului nr. 134 din 17 decembrie 2012, rectificarea înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a compensației suplimentare și a prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Melenti Andrei și menținută hotărârea primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate instanțele judecătorești cu referire la prevederile art. 86 alin. (1) lit. e), art. 206 alin. (1), art. 208 alin. (1), art. 209 alin. (1), art. 210 alin. (2), art. 184 alin. (1) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. a), au reținut legalitatea ordinului de concediere nr. 134 din 17 decembrie 2012, concluzionând că concedierea lui Melenti Andrei a fost făcută în strictă conformitate cu prevederile Codului muncii, concomitent cu efect subsidiar a respingerii capătului de cerere privind anularea ordinului de concediere au conchis respingerea capetelor de cerere privind repararea prejudiciului material și moral.

La 01 aprilie 2016, Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aprecierea arbitrară a probelor și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra încheierilor instanței de fond de respingere a cererilor depuse pe durata examinării cauzei, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră că instanța de apel nu a intrat în esența cauzei deduse judecării pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, inclusiv celor aduse în dezacord cu hotărîrea primei instanțe, iar conținutul deciziei nu este altceva decît reflectarea concluziilor primei instanțe.

Afirmă că în concordanță cu art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanța de apel trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărîrile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

La 25 mai 2016, SAP „Imperial Tobacco Production Ukraine” a depus referință asupra recursului declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion, invocînd caracterul neîntemeiat al acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd declararea inadmisibilității a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 19 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la 03 februarie 2016, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 12900 (f. d. 170).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 aprilie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

De altfel, nu poate constitui temei de admitere a recursului și casarea deciziei nici argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra încheierilor instanței de fond de respingere a cererilor depuse pe durata examinării cauzei, deoarece recurentul nu a invocat nici un argument în susținerea concluziilor sale cu privire la contestarea încheierilor instanței de fond.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Melenti Andrei, reprezentat de avocatul Cojocari Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari