

prima instanță – A. Danilov
instanța de apel – V. Pruteanu, An. Gavrilița, L. Popova

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate Cernenco Feodor și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernenco Feodor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care s-a admis apelul depus de Cernenco Feodor și s-a casat hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2015 Cernenco Feodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva statului Republicii Moldova reprezentat de Ministerul Justiției prin care a solicitat încasarea din beneficiul statului Republica Moldova în beneficiul lui Cernenco Feodor 1 200 euro la cursul oficial bancar și 5 600 lei pentru repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii a indicat că la 02 octombrie 2008, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Frunză Vasile a fost condamnat la 10 ani și 6 luni privațiune de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Codul penale al Republicii Moldova.

Tot prin această hotărâre reclamantul, a fost atras în proces în calitate de persoană civilă, iar condamnatul Frunză Vasile a fost obligat să-i repare prejudiciul material cauzat în sumă de 1 200 euro și 5 600 lei.

În total s-a dispus încasarea de la Frunză Vasile în beneficiul lui Cernenco Feodor suma de 25 726 lei. Suma în euro a fost calculată la cursul oficial bancar în lei la acea perioadă.

După mai multe încercări, a aflat că debitorul, Frunză Vasile își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 9 și a depus titlul executoriu spre executare la contabilitatea instituției date.

În luna iulie 2014, în urma discuției cu șeful-adjunct al instituției penitenciare, Ciorba Veaceslav, a aflat că, îi va fi reparat prejudiciul material în rate în cazul în care Frunze Vasile va activa în această perioadă.

A mai reiterat că, suma sus-menționată este pentru reclamant considerabilă, iar neexecutarea benevolă în termen rezonabil a hotărârii judecătorești este o încălcare flagrantă a drepturilor sale.

La 24 februarie 2015 a depus o petiție cu nr. C-242/15 la Ministerul Justiției prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea executării sentinței respective, însă răspunsul care la primit de la Ministerul Justiției a fost evaziv și nu conținerea răspuns la petiția adresată.

Cererea de chemare în judecată a depus-o în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 05 august 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a respins acțiunea depusă de Feodor Cernenco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea de către stat a prejudiciului material cauzat în legătură cu încălcarea acestui drept, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 august 2015 Cernenco Feodor a depus cerere de apel prin care a solicitat, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 august 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată și să fie încasat din contul statului în beneficiul lui Cernenco Feodor suma de 1 200 euro la cursul bancar actual și suma de 5 600 lei conform titlului executoriu nr. 1-285/07 din 02 octombrie 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a admis apelul depus de Cernenco Feodor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 august 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis în parte acțiunii înaintată de Cernenco Feodor, s-a constata încălcarea dreptului lui Cernenco Feodor la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor beneficiul lui Cernenco Feodor 10 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile.

În motivarea deciziei Curtea de Apel Chișinău a conchis că, potrivit art. 70 alin. (1), (2) și (3) din Codului de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de

executare, comportamentul părților în procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Astfel, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

Astfel, a constatat că titlul executoriu nr. 1-285/07 din 02 octombrie 2008 privind încasarea de la Frunză Vasile în beneficiul creditorul Cernenco Feodor a prejudiciului material în sumă de 25 726 lei compus din 1200 euro și 5 600 lei, a fost prezentat Instituției Penitenciare nr. 9 pentru executare, însă nu a fost executat. Respectiv, Ministerul Justiției nu a prezentat probe care să confirme că a întreprins toate acțiunile necesare pentru a executa titlul executoriu respectiv.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești enunțate în termen rezonabil, nu este suficient pentru a considera că reprezintă prin sine o satisfacție morală echitabilă. Este necesară acordarea unei satisfacții din bugetul de stat de 10 000 lei, în contul reparării prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, la 01 aprilie 2016, Cernenco Feodor a depus cerere de recurs prin care a solicitat să fie casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 în partea prejudiciului material și să fie emisă o nouă hotărâre prin care să fie încasată din contul statului Republica Moldova în beneficiul recurentului 1200 euro la cursul oficial bancar actual și 5 600 lei, suma datoriei conform titlului executoriu nr. 1-285/07 din 02 octombrie 2008.

În motivarea recursului a menționat că, atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au luat în considerație faptul că a întâlnit multiple greutăți pînă a aflat în ce instituție penitenciară, Frunza Vasile își ispășește pedeapsa.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a ignorat faptul că titlul executoriu pînă la 14 februarie 2011 s-a aflat la executare la executorul Negruță Anatolie și i-a fost restituit, din motivul că în acea perioadă se desfășura procesul de restructurare a organelor executorii.

În asemenea circumstanțe, titlul de executare în original a fost depus spre executare în contabilitatea Penitenciarul nr. 9, unde debitorul își ispășea pedeapsa. Din motivul că debitorul nu era angajat în câmpul muncii nu se executa și titlul executoriu.

De asemenea, a indicat că, despre transferarea lui Frunză Vasile în alt Penitenciarul pentru executarea pedepsei a aflat doar la examinarea prezentei cauze în fond, și anume cînd reprezentantul Ministerului Justiției a prezentat niște înscrisuri pe marginea acestui fapt.

La 18 aprilie 2016, Ministerul Justiției nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a depus cerere de recurs prin care a solicitat

casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, emisă la acțiunea lui Cernenco Feodor împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2015 prin care acțiunea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, Ministerul Justiției a indicat că titlul executoriu nr. 1-285/07 din 02 octombrie 2008 a fost restituit în baza art. 86 alin. (1) lit. a) Codul de executare, potrivit căruia, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului la cererea creditorului. Prin urmare, au relevat că sentința judecătorească invocată de către Cernenco Feodor ca fiind neexecutată în partea ce ține de încasarea în beneficiul său a sumei prejudiciului material, la momentul actual nu se află la executarea silită la executorul judecătoresc, dar în contabilitatea instituției penitenciare în care debitorul își ispășește pedeapsa cu închisoare.

Or potrivit art. 21 din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Suplimentar, au invocat că chiar dacă se admite că, potrivit Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, persoana are dreptul de a înainta în instanța de judecată acțiune civilă privind încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a sentinței de judecată acțiunea civilă privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a sentinței judecătorești, titlul executoriu neaflându-se spre executare silită la executorul judecătoresc, aceasta nu înseamnă că acțiunea este întemeiată, în condițiile în care debitorul este ”terț privat” și la moment își ispășește pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 9, fiind lipsit de posibilitatea de a munci, obține venit pentru a achita prejudiciul stabilit prin sentința judecătorească.

Suplimentar, au menționat că executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului în sensul art. 6 potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dar însă aceasta nu înseamnă că un stat poate fi găsit responsabil de neexecutare unei hotărâri judecătorești din cauza insolvabilității debitorului.

Cu referire la soluția instanței de apel privind încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 1-285/07 din 02 octombrie 2008, au relevat că este o decizie nejustificată, lipsită de temei întrucât Cernenco Feodor în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel nu a solicitat repararea prejudiciului moral dar a celui material și anume a sumei adjudecate prin intermediul sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, nr. 1-285/07 din 20 decembrie 2007.

Potrivit Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu poate fi acoperit prejudiciu în mod automat atât material cât și moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit în urma încălcării dreptului un prejudiciu.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs, menționează următoarele.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat la 03 februarie 2016 dispozitivul deciziei.

La 18 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei motivate, nefiind anexate la dosar, probe care să confirme data recepționării acesteia de către părți.

Cernenco Feodor a depus recurs la 01 aprilie 2016.

Ministerul Justiției au depus recurs la 18 aprilie 2016, motivînd că a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău la 25 februarie 2016, anexînd în acest sens, copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău cu aplicarea sigiliului de intrare a Ministerului Justiției datat cu 25 februarie 2016 (f.d. 95).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Respectiv, recursurile se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificînd argumentele invocate în recursurile depuse, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt întemeiate și urmează a fi admise cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată din următoarele considerente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin hotărîrea Olaru și alții împotriva Moldovei (28 iulie 2009), Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a cerut Guvernului *inter alia* să instituie la nivel național un mecanism pentru remedierea persoanelor afectate de neexecutarea hotărîrilor judecătorești privind acordarea spațiului locativ.

În acest scop, la 21 aprilie 2011, Parlamentul a adoptat Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen

rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Sarcina nemijlocită de aplicare a prevederilor dispozițiilor legii enunțate prin stabilirea mărimii reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor susmenționate le revine instanțelor de judecată în fiecare caz individual, conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În acest sens, instanța de recurs, relevă că, potrivit titlului executoriu nr. 1-285/07 eliberat la 02 octombrie 2008 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, instanța de judecată a dispus încasarea de la Frunză Vasile Victor în beneficiul lui Feodor Cernenco suma de 25 726 lei, drept despăgubire a daunei materiale (f.d. 3).

Reieșind din principiul disponibilității părților, garantat de art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Cernenco Feodor la 07 mai 2015 a depus cererea de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea cu titlu de prejudiciul material de la statul Republica Moldova în beneficiul lui Cernenco Feodor suma de 1 200 euro la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei și suma de 5600 lei pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești (f.d.1,2).

Prin cererea de apel depusă de Cernenco Feodor la 24 august 2015, asupra hotărîrii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 05 august 2015, a reiterat că solicită: admiterea apelului, ***casarea hotărîrii Judecătoria Buiucani din 05 august 2015 și să fie emisă o nouă hotărîre prin care să fie încasat din contul statului Republica Moldova, în beneficiul său suma de 1 200 euro, la cursul oficial bancar actual și suma de 5600 lei, datorie conform Titlului executoriu nr. 1-285/97 din 02 octombrie 2008, astfel, fiindu-i reparat prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești (f.d.30,31).***

Instanța de recurs, atenționează că Cernenco Feodor a solicitat în cererea de apel încasarea sumei potrivit titlului executoriu nr. 1-285/97 din 02 octombrie 2008, în timp ce potrivit filei cu nr. 3 din dosar titlul executoriu are numărul de 1-285/07, astfel luînd în considerație suma adjudecată, părțile, instanța de judecată care a emis titlul executoriu, data emiterii și circumstanțele cauzei, se consideră că este același titlul executoriu cu numărul 1-285/07 eliberat la 02 octombrie 2008.

Respectiv, Cernenco Feodor a solicitat încasarea sumei adjudecate prin titlul executoriu nr. 1-285/07 din 02 octombrie 2008.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de

judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării **prejudiciului moral, material**, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a admis apelul depus de Cernenco Feodor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 august 2015 pronunțată în pricina civilă și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis în parte acțiunea înaintată de Cernenco Feodor, s-a constatat încălcarea dreptului lui Cernenco Feodor la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor pentru Cernenco Feodor 10 000 lei, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești irevocabile. (f.d. 77-82).

În acest sens, se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, **în limitele cererii de apel**, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. **În limitele apelului**, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prin urmare, instanța de recurs, conchide că Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, asigură dreptul persoanei de a solicita repararea prejudiciului material și moral, cauzat ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, care urmează a fi evaluat de către instanțele de judecată în modul stabilit de legea specială menționată supra și legea generală, Codul civil, care reglementează modalitatea de reparare a prejudiciului moral și material.

Însă, prin prisma principiului disponibilității părților și efectului devolutiv al apelului, persoana, urmează să solicite revendicarea dreptului material în modul stabilit de lege, or instanța de apel, în virtutea principiului **tantum devolutum quantum iudicatum**, este obligată să se pronunțe doar în limitele investirii, determinate exclusiv pe motivele de apel formulate.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a statuat că modalitățile de aplicare a art. 6 din Convenție în privința procedurilor de apel depind de caracteristicile procedurii despre care este vorba. Astfel, trebuie să se țină seama de ansamblul procedurii interne și de rolul atribuit instanței de apel în ordinea juridică națională, de natura sistemului de apel intern, de întinderea **competențelor instanței de apel**, de modul în care au fost realmente prezentate și protejate interesele reclamantului în față acesteia și, **mai ales, de natura chestiunilor pe care trebuia să le soluționeze** (*Botten împotriva Norvegiei*, 19 februarie 1996, pct. 39, *Culegere de hotărâri și decizii*, 1996-I).

În speță, legea a investit instanța de apel cu competențe de examinare a cauzelor în ordine de apel, prevăzînd în mod expres și limitele judecării apelului, care

rezultă din cerințele exprese apelantului, or în cererea de apel depusă de către Cernenco Feodor nu a fost înaintată pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

Totodată, instanța de recurs, reține că, prin pronunțarea unei soluții, în afara pretențiilor invocate de către parte, instanța de judecată încalcă principiul contradictorialității, or art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Respectiv, instanța de apel, prin pronunțarea unei decizii, în afara celor invocate de către Cernenco Feodor în apel, a lipsit partea adversă de dreptul de a-și expune opinia asupra problemei de fapt, fiind încălcat, dreptul la un proces echitabil.

În urma celor expuse, instanța de recurs, consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 cu transmiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată, or eroarea procesuală nu poate fi reparată de către instanța de recurs.

Suplimentar, instanța de recurs, conchide că, în vederea examinării juste a pretențiilor ce decurg din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, pe lângă respectarea strictă a cadrului procedural impus de dispozițiile Codului de procedură civilă și a legii menționate, este necesară cunoașterea și anumitor particularități de soluționare a unor asemenea litigii.

Astfel, examinarea corectă a acestor pretenții, legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în cadrul pricinilor respective, în ansamblu depinde în mare parte de pregătirea acestora.

Or, după cum s-a mai menționat, aceste pretenții se caracterizează prin conținut specific, în funcție de obiectul probațiunii, subiecții procesuali, termenul de examinare, sarcina probațiunii, inclusiv soluțiile date de jurisprudența CEDO.

Urmează a se menționa, că toate cauzele urmează să parcurgă trei etape de apreciere:

- identificarea în substanță a obiectului pretențiilor;
- identificarea perioadei de referință;
- aprecierea necesității și dacă e cazul a cuantumului satisfacțiilor echitabile.

În conformitate cu art.4 alin. (2-3) din Legea 87 din 21 aprilie 2011 este prevăzută o procedură distinctă de administrare și cercetare a probelor, și anume, instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătorec ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției **un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.**

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătorec sau ale reprezentantului autorității

responsabile de executarea hotărîrii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit reține că ambele instanțe ierarhic inferioare investite cu examinarea cauzei, au soluționat litigiul în lipsa unui raport privind modul de respectare a termenului rezonabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Cernenco Feodor și Ministerul Justiției.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernenco Feodor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material cauzat, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari