

prima instanță: V. Ghedreuțan
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

dosarul nr. 2ra-1291/16

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Bursacovschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Bursacovschi și Jan Cojocar u împotriva Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia și Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea notelor informative, ordinului și încasarea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Mihail Bursacovschi, casată parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 24 aprilie 2015 în partea ce ține de respingerea cerințelor privind declararea nulității notei informative și încetată în această parte procesul civil, în rest a fost menținută hotărârea

constată:

La 11 august 2014, Jan Cojocar u și Mihail Bursacovschi au depus cererea de chemare în judecată împotriva Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia și Ministerului Sănătății al RM cu privire la anularea notelor informative, ordinului și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au invocat că prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 20 decembrie 2013 și decizia Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2014 au fost respinse ca neîntemeiate solicitarea Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia privind încasarea forțată din contul lor a prejudiciului material în mărime de 16198 lei și 24255 lei.

Relatează că în procesele de judecată Centrul de Sănătate Publică r-nul Drochia a pus la baza acțiunii sale nota informativă „Privind evaluarea activității Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia”, nr. 01-3/3664 din 09 noiembrie 2011, ordinul nr. 25 din 02 mai 2012 „Cu privire la crearea comisiei pentru calcularea prejudiciului financiar adus instituției pe motivul calculelor incorecte a specialiștilor a serviciilor de autorizare sanitară și altor activități contra

plată pentru perioada 2010 - 10 luni 2011”, cât și nota informativă privind evaluarea Centrului de Sănătate Publică raional Drochia în perioada 25 - 26 octombrie 2012”

Menționează că aceste note informative poartă un caracter vădit tendențios și care urmează a fi declarate nule.

Indică că atât prin conținutul eronat al actelor menționate cât și pe parcursul examinării procesului în instanțele de judecată a acțiunii și a cererii de apel, s-au simțit intimidati și discreditați în fața colegilor de serviciu ca colaboratori neglijenți. Le-a fost lezată demnitatea de cetățeni onești și de angajați responsabili la locul de muncă, cât și le-a fost afectată sănătatea.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. n), 329, 332, 355 Codul muncii.

Solicită admiterea acțiunii, anularea notei informative „Privind evaluarea activității Centrului de Sănătate Publică raional Drochia” nr. 01-3/3664 din 09 noiembrie 2011, anularea notei informative privind evaluarea Centrului de Sănătate Publică raional Drochia în perioada 25 – 26 octombrie 2012, anularea ordinului nr. 25 din 02 mai 2012 cu privire la crearea comisiei pentru calcularea prejudiciului financiar adus instituției pe motivul calculelor incorecte a specialiștilor a serviciilor de autorizare sanitară și altor activități contra plată pentru perioada 2010 – 10 luni 2011, cât și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul lor a câte 20000 lei sub formă de prejudiciu material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriai Drochia din 24 aprilie 2015 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Mihail Bursacovschi, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea ce ține de respingerea cerințelor privind declararea nulă a notei informative „Privind evaluarea activității Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia din 09 noiembrie 2011 și „Notei informative privind evaluarea Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia în perioada 25 - 26 octombrie 2012 și în această parte a fost încetat procesul.

În rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

La 15 martie 2016, Mihail Bursacovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate în partea respingerii cerinței privind declararea nulității ordinului nr. 25 din 02 mai 2012 și încasarea prejudiciului material și moral în beneficiul său.

În motivarea recursului a invocat că în raport cu el și alți doi colegi de serviciu de ai săi s-au comis acțiuni de învinuire neîntemeiată privind prejudicierea materială a instituției, în fața colegilor de serviciu și ai conducerii Ministerului Sănătății al RM.

Relatează că în temeiul hotărârii Judecătoriai Drochia din 20 decembrie 2013 și deciziei Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2014 prin care au fost respinse acuzațiile de prejudiciere a instituției inclusiv de el, astfel a înaintat Ministerului Sănătății al RM o solicitare de revizuire a notelor informative care conțin informații eronate, întocmite la comandă, însă conducerea ministerului

nu a reacționat la solicitare și nu le-a oferit răspuns, prin ce a încălcat prevederea art. 8 al legii nr. 190-XIV din 1994 „Cu privire la petiționare”.

Menționează că pentru confirmarea suplimentară că în raport cu el s-au comis acțiuni de înjosire și intimidare sunt și mărturiile ex-vice ministrului sănătății – Mihai Magdei și ale șefului secției de Supraveghere sanitară din cadrul Centrului de Sănătate Publică r-nul Drochia – Trofim Brinișter.

Consideră că prima instanță a ignorat hotărârea Judecătorei Drochia din 20 decembrie 2013 și decizia Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2014, mărturiile prezentate de către persoane implicate în proces, cât și a altor materiale probatorii.

La fel, consideră că instanța de apel prin respingerea cerinței privind despăgubirea sa, i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 26 mai 2016, Centru de Sănătate Publică r-nul Drochia a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acesteia cu casarea în parte a deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 în partea ce ține de declararea nulității actelor normative, iar în rest să fie menținută.

La 30 mai 2016, Centru de Sănătate Publică r-nul Drochia a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acesteia cu casarea în parte a deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 în partea ce ține de declararea nulității actelor normative, iar în rest să fie menținută.

La 30 mai 2016, Ministerul Sănătății al RM a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei recurate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, la 06 ianuarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 188), iar la 21 ianuarie 2016, recurentul Mihail Bursacovschi a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 191).

Astfel, se constată că Mihail Bursacovschi s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 martie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Bursacovschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Bursacovschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Bursacovschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Mihail Bursacovschi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic