

prima instanță: Gh. Stratulat  
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

nr. 2ra-1286/16

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Bogonos

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Chirtoacă împotriva lui Valeriu Bogonos cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Valeriu Bogonos și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 11 iunie 2015, Natalia Chirtoacă reprezentată de avocatul Alexandr Primac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Bogonos cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 septembrie 2002 a încheiat căsătoria cu Valeriu Bogonos la Oficiul Stării Civile sect. Centru, mun. Chișinău

Din căsătorie s-au născut copiii minori Mihaela Bogonos la 01 octombrie 2002 și Maxim Bogonos la 04 aprilie 2007. Mai bine de 3 ani nu conviețuiește împreună cu pârâtul, acesta a rămas să locuiască în Republica Moldova, iar ea locuiește în Canada unde stă în chirie împreună cu copiii pe care îi întreține financiar.

Menționează că prin hotărârea Curții Superioare a Canadei, care a intrat în vigoare la 07 august 2014, căsătoria între ea și Valeriu Bogonos a fost desfăcută, hotărâre ce a fost apostilată de către Ambasada Republicii Moldova în Canada la 10 martie 2015.

Explică că pe parcursul acestor ani pârâtul a manifestat o atitudine rezervată față de creșterea, educarea și supravegherea copiilor și nu le-a acordat niciun sprijin material.

Având în vedere prevederile art. 75 Codul Familiei, insistă că pârâtul are venituri stabile, fiind angajat în cadrul Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, din care considerente solicită stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și/sau din veniturile pârâtului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 74, 75 Codul Familiei, art. 85 alin. (1) lit. a), 166-167 CPC și art. 3 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la Drepturile Copilului.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Valeriu Bogonos în folosul său a pensiei de întreținere pentru copiii minori Mihaela Bogonos și Maxim Bogonos din salariu și/sau din alte venituri până la atingerea majoratului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost admisă acțiunea, a fost încasat de la Valeriu Bogonos în beneficiul Nataliei Chirtoacă pensia de întreținere pentru copiii minori Mihaela Bogonos și Maxim Bogonos în cuantum de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, începând cu 11 iunie 2015 până la atingerea majoratului. A fost încasat de la Valeriu Bogonos în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Valeriu Bogonos și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 aprilie 2016, Valeriu Bogonos a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii primei instanțe în ce privește mărimea pensiei de întreținere din 1/3 din salariu și/sau alte venituri, cu o sumă fixă de 1400 lei pentru ambii copii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, fiind omisă posibilitatea aplicării în favoarea sa prevederile art. 75 alin. (2) Codul Familiei ce reglementează posibilitatea micșorării cuantumului cotelor prevăzute pentru pensia de întreținere a copilului minor.

Afirmă că nu a fost luată ca circumstanță importantă starea sa de sănătate precară, deoarece este diagnosticat cu o serie de boli avansate ce necesită un tratament costisitor de lungă durată și care se răsfrânge asupra situației sale financiare. În context a invocat recurentul și imposibilitatea angajării sale în câmpul muncii.

La 20 mai 2016, Natalia Chirtoacă a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 martie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 70).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Bogonos nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valeriu Bogonos, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeriu Bogonos ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Valeriu Bogonos se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic