

prima instanță: L. Brînză  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

nr. 3ra-856/16

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ion Duca, Fedosii Cavcaliuc, Tudor Lungu, Nicolae Duca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Iurii Țurcanu, Ion Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov, Tudor Lungu împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin care a fost respins demersul depus de Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Ion Duca, Tudor Lugu cu privire la suspendarea procesului, respinse cererile de apel depuse de Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov, Tudor Lungu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea integral

constată:

La 07 decembrie 2013, Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Iurii Țurcanu, Ion Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov, Tudor Lungu au depus cererea de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că la 15 noiembrie 2013 din arhiva Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale al Republicii Moldova a fost ridicată decizia din 24 octombrie 2013 privind înregistrare modificarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. 1003600074333.

Menționează că Fedosii Cavcaliuc, Ion Duca, Nicolae Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov, Tudor Lungu, Iurii Țurcanu, fiind membri ai APLP 51/336, au participat la adunarea din 23 octombrie 2013 desfășurată în incinta

Gimnaziului nr. 68, ora 18:00, unde au participat aproximativ 50 persoane din numărul total de membri ai APLP 51/336, care constituie circa 1695 membri ai asociației, astfel adunarea nu a fost deliberativă, nu au votat realegerea Comitetului de Conducere APLP 51/336 din sat. Dobrogea, administratorul (președintele) APLP 51/336 și nici comisia de cenzori.

Consideră că adunarea a avut loc cu încălcarea gravă a pct. 20 și pct. 21 din statutul APLP 51/336.

Relatează că adunarea din 23 octombrie 2013 a fost înregistrată video și nu a fost convocată de Comitetul de Conducere al APLP 51/336 potrivit prevederilor pct. 20 din statutul APLP 51/336, cu ordinea de zi stabilită.

Menționează că pe actele prezentate la Camera Înregistrării de Stat de persoane neîmputernicite a fost aplicată ștampila APLP 51/336, care a fost pierdută potrivit anunțului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 25 noiembrie 2011.

Afirmă că prin scrisoarea înregistrată în cancelaria Camerei Înregistrării de Stat nr. 03/976 din 07 august 2013, Camera Înregistrării de Stat a fost informată despre faptul că APLP 51/336, cod fiscal 100360007433, va utiliza ștampila confecționată în locul celei pierdute, care conține în text litera „D”, în conformitate cu pct. 28 din Regulamentul cu privire la activitatea în domeniul confecționării ștampilelor.

Indică că cererea din 23 octombrie 2013, prin care a fost solicitată înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului APLP 51/336 a fost depusă de persoane neîmputernicite, deoarece încă nu a avut loc adunarea membrilor asociației din 23 octombrie 2013 desfășurată în incinta Gimnaziului nr. 68, ora 18:00, unde au participat aproximativ 50 persoane din 1695 membri ai APLP 51/336, adunare înregistrată video.

Consideră că la înregistrarea modificărilor a fost încălcat art. 11 și 16 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Relatează că la 22 noiembrie 2013, au depus cerere prealabilă în adresa Camerei Înregistrării de Stat, la care până în prezent nu au primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor din pct. 11, 18, 20, 21 din statutul APLP 51/336 din 17 iunie 2011, art. 7, 16, 17, 19, 21, 25 alin. (1) lit. a), alin. (3) și (4), 14 alin. (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Solicită admiterea acțiunii și anularea deciziei din 24 octombrie 2013 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă parțial cererea reprezentantului Camerei Înregistrării de Stat, Tudor Petrov, atrași în calitate de intervenienți accesorii APLP 51/336 din partea pârâtului Camera Înregistrării de Stat și respinsă cererea reprezentantului Camerei

Înregistrării de Stat, Victor Cebotari în partea ce ține de atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe membrii comitetului de conducere, Lidia Mititelu, Tatiana Verget, Lidia Martîniuc, Angela Nicolaeva, Serghei Canțîr, Zinaida Sorici, Eugenia Colbicov și Mihail Vesti.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respins demersul depus de Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Ion Duca, Tudor Lugu cu privire la suspendarea procesului, respinse cererile de apel depuse de Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov, Tudor Lungu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 aprilie 2016, Ion Duca, Fedosii Cavcaliuc, Tudor Lungu, Nicolae Duca au declarat recursuri împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestora, casarea deciziei recurate și suspendarea procesului civil.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, se află pe rol cauza civilă nr. 12-2-772-30012014 (nr. 2-416/14), de ei intentată cu privire la anularea proceselor-verbale ale APLP 51/336 COOP nr. 5 și nr. 6 din 23 octombrie 2013, care au stat la baza adoptării deciziei din 24 octombrie 2013 privind înregistrarea modificărilor datelor în Registrul da stat al persoanelor juridice.

Remarcă că prezenta cauză privind anularea deciziei din 24 octombrie 2013 privind înregistrarea modificărilor datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice, nu poate fi examinată înainte de soluționarea pricinii civile nr. 12-2-772-30012014 (nr. 2-416/14) cu privire la anularea proceselor-verbale APLP 51/336 COOP nr. 5 și nr. 6 din 23 octombrie 2013. Ambele cauze sunt conexe.

Indică că de soluția care va fi dată de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău depinde soluția care va fi dată în pricina civilă examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere că examinarea cauzei nr. 12-2-772-30012014 (nr. 2-416/14) cu privire la anularea proceselor-verbale APLP 51/336 COOP nr. 5 și nr. 6 din 23 octombrie 2013, încă nu a fost finalizată, consideră că se impune suspendarea pricinii civile cu privire la anularea deciziei din 24 octombrie 2013 privind înregistrarea modificărilor datelor în Registrul da stat al persoanelor juridice.

Remarcă că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea lui Fedosii Cavcaliuc, Nicolae Duca, Ion Duca, Tudor Lugu cu privire la suspendarea procesului, încălcând astfel dreptul lor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ion Duca, Fedosii Cavcaliuc, Tudor Lungu, Nicolae Duca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Ion Duca, Fedosii Cavcaliuc, Tudor Lungu, Nicolae Duca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ion Duca, Fedosii Cavcaliuc, Tudor Lungu, Nicolae Duca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ion Duca, Fedosii Cavcaliuc, Tudor Lungu, Nicolae Duca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic