

prima instanță: S. Lazari  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

nr. 2ra-1284/16

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie împotriva Societății pe Acțiuni „Donaris Group” cu privire la încasarea despăgubirii

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Ion Cebanică și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă integral

constată:

La 21 iulie 2014, Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Donaris Group”, intervenient principal ÎCS „Top Leasing” SRL cu privire la încasarea despăgubirii.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 octombrie 2013, ora 05:10, deplasându-se cu autoturismul de model Mitsubishi Pajero Sport, n/î K BC 554, pe traseul M14 (sat. Coșcodeni, r-nul Sîngerei), s-a spart un pneu, ca urmare dânsul a pierdut controlul volanului, ieșind pe banda de contrasens și cauzând un accident rutier cu automobilul care venea în întâmpinare, prejudiciind astfel Parcul de autobuze Bălți.

Relatează că a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție la 31 octombrie 2013, ora 11:50, or. Sîngerei, de către locotenentul de poliție al IP Sîngerei.

Sușține că urmare a accidentului rutier ce a avut loc, autoturismul de model Mitsubishi Pajero Sport, n/î K BC 554 a fost deteriorat iremediabil și nu poate fi reconstituit, fapt confirmat prin concluzia SA „Donaris Group”.

Afirmă că automobilul menționat a fost asigurat de SA „Donaris Group” prin contractul de asigurare a mijloacelor de transport (auto CASCO) nr. CSK 2013-TOP-0074, durata de valabilitate a acestuia fiind de la 17 aprilie 2013 până la 16 aprilie 2014.

Indică că, având calitatea de posesor de drept al autoturismului procurat în leasing, împreună cu ÎCS „Top Leasing” SRL au adus la cunoștința asigurătorului cazul asigurat.

Astfel, a fost deschis dosarul de daune nr. 2645\_2013 din 01 noiembrie 2013 și întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor din 01 noiembrie 2013 potrivit căruia valoarea totală a daunei constituie 350000 lei.

Remarcă că deși SA „Donaris Group” deține toate actele necesare pentru a despăgubi păgubitul, până în prezent acesta nu a întreprins nicio acțiune concretă de despăgubire.

Susține că la 10 mai 2014 a adresat pârâtului cerere prealabilă, la care nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) lit. a), 9 alin. (1), 15 alin. (1), 19, 20 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, consideră că pârâtul intenționat și neîntemeiat tergiversează despăgubirea lui integrală.

Mai notează că automobilul menționat s-a aflat la parcare plătită pentru care a achitat 4300 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6 din Legea cu privire la asigurări, art. 7 alin. (1) lit. a), 9 alin. (1) și (5), 14, 15 alin. (1), 18 alin. (1) lit. c), 19, 20 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 585, 619, 1301, 1304, 1307 - 1309, 1315, 1317 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea daunei de despăgubire în cuantum de 350000 lei, a taxei de stat în cuantum de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în cuantum de 5000 lei, a taxei pentru parcare în cuantum de 4300 lei și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 a fost respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Ion Cebanică și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 martie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că nu există vreun temei care ar exclude răspunderea asigurătorului SA „Donaris Group” în ce privește despăgubirea asiguratului, deoarece pretinsa anexă și anume, condițiile speciale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrare al companiei, nu reprezintă o parte integrată a contractului, iar legile în vigoare la data producerii cazului asigurat nu reflectă poziția intimatului.

Mai mult ca atât, relevă că la capitolul 3.12 din contract nu este indicat expres că întreprinderea nu despăgubește și în unele cazuri specificate în condițiile speciale.

Remarcă că instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au axat doar pe cauzele producerii accidentului rutier, ignorând total motivele invocate cu privire

la contractul de asigurare și anume, faptul că dânsul nu a semnat careva anexe la contractul de asigurare a mijloacelor de transport (auto casco) nr. CSK 2013-TOP-0074, iar anexa la care s-a referit intimatul, nu a fost parte a contractului pe care dânsul l-a primit.

Afirmă că sunt obligatorii condițiile de asigurare ale asigurătorului pentru asigurat dacă contractul prevede expres aplicarea lor și dacă ele sunt expuse în textul contractului sau pe verso ori fac parte integrantă a contractului sub formă de anexă, în cazul în care condițiile de asigurare se prezintă în anexe la contractul de asigurare, faptul înmânării anexelor de către asigurător asiguratului se notifică în textul contractului.

Relevă că notificarea cu privire la primirea anexelor la contract lipsește.

La 30 mai 2016, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 171), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ion Cebanica, reprezentat de avocatul Eugenia Barbaroșie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic