

prima instanță: N. Toma  
instanța de recurs: B. Nelea, S. Arnaut, M. Guzun

dosarul nr. 3rh-88/13

## Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                    |                                                                              |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Iulia Sîrcu                                                                  |
| Judecătorii                        | Tamara Chișca - Doneva, Valentina Clevadi,<br>Ion Corolevschi, Tatiana Vieru |

examinînd cererea de revizuire depusă de către Cîrlan Macar și Cîrlan Vera,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului în  
Procuratura or. Ialoveni în interesele lui Cîrlan Macar împotriva Primăriei s.  
Ruseștii Noi r-ul Ialoveni cu privire la obligarea contrasemnării planului cadastral,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, prin care  
recursul declarat de către Cîrlan Macar și Cîrlan Vera a fost respins și menținută  
încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013,

### c o n s t a t ă

La 03 mai 2010 Procuratura or. Ialoveni în interesele lui Cîrlan Macar a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Ruseștii Noi r-ul  
Ialoveni cu privire la obligarea contrasemnării planului cadastral.

În motivarea acțiunii Procuratura or. Ialoveni a indicat că, la 03 noiembrie  
2009 a primit plîngerea lui Cîrlan Macar, în care s-a invocat ilegalitatea acțiunilor  
Primăriei s. Ruseștii Noi r-ul Ialoveni în refuzul de a semna planul cadastral al  
terenului aferent casei de locuit private.

În cadrul examinării plîngerii s-a stabilit că la 05 iunie 2007 ÎS „Cadastru”,  
filiala Ialoveni, a întocmit planul cadastral nr. 5527300398 al terenului de pe lîngă  
casa ce-i aparține lui Cîrlan Macar cu suprafața totală de 0,2786 ha.

În perimetrul hotarelor din planul cadastral a fost inclus și terenul ocupat de  
fîntîna publică nr. 171, care greșit a fost indicat că are suprafața de 0,0041 ha, încît  
această suprafață este de 10 ori mai mică, și anume 0,00041 ha.

Astfel, consideră reclamantul că terenul pe care se află fîntîna cu suprafața de  
0,00041 ha urmează a fi inclus ca proprietate a lui Cîrlan Macar.

Menționează Procuratura or. Ialoveni că, la 16 martie 2010 a expediat  
Primăriei s. Ruseștii Noi r-ul Ialoveni o sesizare cu privire la lichidarea încălcărilor  
ce țin de proprietatea lui Cîrlan Macar și Cîrlan Vera, însă pînă în prezent nu a  
primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul, obligarea Primarului s. Ruseștii Noi r-ul Ialoveni de a contrasemna planul cadastral cu nr. 5527300398 cu perimetrul solicitat de către Cîrlan Macar, adică cu suprafața de 0,2786 ha.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 11 octombrie 2010 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 cererea de recurs a lui Cîrlan Macar și Verei Cîrlan a fost admisă, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care Primăria s. Ruseștii Noi r-ul Ialoveni a fost obligată să contrasemneze planul cadastral al terenului cu suprafața de 0,2786 ha cu nr. cadastral 5527300398 din s. Ruseștii Noi r-ul Ialoveni ce aparține cu drept de proprietate lui Cîrlan Macar și Verei Cîrlan cu micșorarea suprafeței terenului respectiv cu 0,00041 ha, pe care este amplasată fîntîna publică nr. 171, astfel încît suprafața totală a terenului nr. cadastral 5527300398 să fie înregistrată cu suprafața de 0,2782 ha.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cîrlan Macar și Cîrlan Vera împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 cererea de recurs depusă de către Cîrlan Macar și Verei Cîrlan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 a fost respinsă și menținută încheierea recurată.

La 25 aprilie 2013 Cîrlan Macar și Verei Cîrlan au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii și casarea integrală a hotărîrilor judecătorești.

Revizuenții cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, au invocat drept temei de revizuire faptul că fostul primar al localității, Meșină Tudor, încearcă prin diferite metode să-i deposedeze de terenul pe care se află fîntîna publică nr. 171, chiar și prin intermediul organelor de resort.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuienți, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este că circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de

revizuire să influențeze esențial soluția dată de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi drept temei de revizuire, ci doar acelea care sunt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de către revizuenți ca fiind circumstanțe noi și esențiale ale pricinii, și anume faptul că fostul primar al localității, Meșină Tudor, încearcă prin diferite metode să-i deposeze de terenul pe care se află fîntîna publică nr. 171, chiar și prin intermediul organelor de resort, nu pot fi admise în condițiile în care, despre intenția fostului primar al satului Ruseștii Noi, r-ul Ialoveni, Meșină Tudor de a privatiza terenul în litigiu, a fost deja invocat de către revizuienți la examinarea pricinii în prima instanță și în instanța de recurs.

Mai mult ca atît, argumentul revizuienților referitor la acțiunile unui terț, a fost respins prin decizia a cărei revizuire se cere, din motivul neîncadrării în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Cîrlan Macar și Verei Cîrlan ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către revizuienți este în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cîrlan Macar și Verei Cîrlan împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului în Procuratura or. Ialoveni în interesele lui Cîrlan Macar împotriva Primăriei s. Ruseștii Noi r-ul Ialoveni cu privire la obligarea contrasemnării planului cadastral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Ion Corolevski

Tatiana Vieru