

prima instanță: V. Micu
instanța de apel: N. Craiu, A. Minciuna, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-1244/16

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valeria Borozna

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Polceaninov împotriva Valeriei Polceaninova (Borozna) cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor și acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Polceaninova (Borozna) împotriva lui Vladimir Polceaninov cu privire la determinarea domiciliului copilului minor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Valeria Polceaninova (Borozna) și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Vladimir Polceaninov și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Polceaninova (Borozna)

constată:

La 19 mai 2008, Vladimir Polceaninov a depus cererea de chemare în judecată împotriva Valeriei Polceaninova cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 09 august 2003 a încheiat căsătoria cu Valeria Polceaninova (Borozna), iar din căsătorie au un copil minor, fiica Xenia Polceaninova, aul nașterii 27 iunie 2005.

Indică că viața în comun a eșuat și nu mai locuiesc împreună din cauza neînțelegerilor serioase care au apărut, iar toate încercările de a menține familia nu au dat niciun efect.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 37 Codul familiei și art. 166 CPC.

Solicită desfacerea căsătoriei încheiată între el și Valeria Polceaninova.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2008 a fost admisă acțiunea lui Vladimir Polceaninov, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Vladimir Polceaninov și Valeria Polceaninova. Copilul minor Xenia Polceaninova, anul nașterii 27 iulie 2005 a fost apreciat la educarea și întreținerea mamei, cu stabilirea la locul ei de domiciliu. A fost încasat de la Vladimir Polceaninov taxa de stat în mărime de 1000 % din salariu minim în beneficiul statului, Valeria Polceaninova fiind eliberată de achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2011, apelul declarat de către Vladimir Polceaninov a fost admis, casată hotărârea primei instanțe în partea determinării locului de trai a copilului și în această parte pricina a fost remisă spre rejudecare în prima instanță. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 17 noiembrie 2008, Vladimir Polceaninov a depus acțiune în judecată împotriva Valeriei Polceaninova (Borozna) cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că în urma căsătoriei încheiate cu Valeria Polceaninova, la 27 iulie 2005 s-a născut fiica Xenia Polceaninova, însă la 21 august 2008 a fost desfăcută căsătoria dintre ei.

Menționează că fiica sa a rămas să locuiască cu Valeria Polceaninova, care în vara anului 2008 s-a căsătorit cu Alexandru Boroznac.

Relatează că în ultima perioadă a observat că comportamentul fiicei sale s-a schimbat, acesteia fiindu-i teamă chiar de cel mai mic zgomot, mai mult ca atât la aceasta fiind prezent și un tic nervos sub formă de clipire deasă.

Indică la 03 noiembrie 2008 a fost invitat la grădinița nr. 105 din mun. Chișinău, unde educatoarea Tatiana Doronina, i-a comunicat că Valeria Polceaninova a adus copilul la grădiniță cu diverse leziuni corporale.

Sușține că în urma discuției cu fiica sa, ultima i-a comunicat că a fost bătută de către Alexandru Boroznac, iar ulterior Valeria Polceaninova, i-a relatat că fiica Xenia a avut un comportament necorespunzător și din acest motiv a fost pedepsită.

Consideră că Valeria Polceaninova, educă copilul într-un mod necorespunzător, încălcându-i interesele și drepturile, iar faptul că a fost maltrată se confirmă prin actul de expertiză medico-legală nr. 5695 din 03 noiembrie 2008.

Solicită admiterea acțiunii cu stabilirea domiciliului copilului minor Xenia Polceaninova cu el.

La 05 februarie 2010, Valeria Polceaninova (Borozna) a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Vladimir Polceaninov cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu dânsa.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că psihologul în cadrul ședinței de judecată a indicat că în educația fetițelor cel mai important rol îi revine mamei.

Indică că fiica sa în mod forțat a fost lipsită de posibilitatea de a comunica cu ea, de către Vladimir Polceaninov. Faptul dat se demonstrează prin adresările

sale la organele de Tutelă și Curatelă, instanțele de judecată și organele de poliție, pentru a o ajuta să-și revadă copilul.

Menționează că are studii superioare, cunoaște limba engleză, germană și studiază limba italiană, nu consumă băuturi alcoolice sau substanțe narcotice, nu are antecedente penale și nu a maltratat copilului, de altfel nu înțelege de ce este lipsită de posibilitatea de a-și educa copilul.

Mai notează că Vladimir Polceaninov, activează în cadrul întreprinderii părinților săi, iar din acest motiv se reține des după orele de serviciu, cât și iese în zilele de odihnă la serviciu, totodată mai are și deplasări prin țară, astfel este evident că în aceste împrejurări nu are posibilitate să dedice fiicei atâta timp cât are posibilitate ea.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 august 2012, a fost dispusă conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Polceaninov împotriva Valeriei Polceaninova cu privire la desfacerea căsătoriei, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Polceaninov împotriva Valeriei Polceaninova (Borozna) cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Polceaninova (Borozna) împotriva lui Vladimir Polceaninov cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012 a fost admisă acțiunea înaintată de Vladimir Polceaninov împotriva Valeriei Polceaninova (Borozna) cu privire la determinarea domiciliului copilului minor. A fost determinat domiciliul copilului minor Xenia Polceaninova, născută la 27 iulie 2005, cu tatăl Vladimir Polceaninov. Acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Polceaninova (Borozna) împotriva lui Vladimir Polceaninov cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de Valeria Polceaninova (Borozna) și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Vladimir Polceaninov și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Polceaninova (Borozna).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de Valeria Borozna, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Valeria Polceaninova (Borozna) și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Vladimir Polceaninov și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Polceaninova (Borozna).

La 21 martie 2016, Valeria Borozna a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare, cât și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015.

În motivarea recursului a invocat că atât prima instanță cât și instanța de apel nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele acestui caz, nu au ținut cont cu desăvârșire de probele pe care le-a prezentat și care demonstrează ca este o mama buna.

Consideră că modalitatea prin care cererea sa de efectuare a expertizei psihiatrico - legale, admisă prin doua încheieri judecătorești, dar care nu a fost executată și ulterior respinsă arbitrar de către instanța de judecată, denota o încălcare grava a dreptului său la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția CEDO, drept ce implică inclusiv și principiul egalității armelor.

Relatează că prin încheierea instanței din 21 mai 2015 prin care a fost admisă cererea lui Vladimir Polceaninov de numire a unei expertize complexe în comisie fără să se țină cont și de întrebările formulate de ea, se denotă că instanța în mod vădit și eronat a plasat-o într-o situație dezavantajoasă în raport cu partea opusă și nu a menținut un echilibru corect.

Mai indică că nu este lăsată să comunice liber cu copilul său de către Vladimir Polceaninov și părinții acestuia, iar decizia autorității tutelare nr. 43/8 din 18 decembrie 2014 prin care i s-a stabilit un nou grafic cu drept de a lua fiica de la domiciliul tatălui, nu este recunoscută de către ultimul și refuză s-o execute.

Menționează că instanța de apel a neglijat și faptul că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 decembrie 2013 a indicat că respingerea solicitării sale de numire a unei expertize psihiatrico-psihologice ca neîntemeiată, este o încălcare a dreptului la acumularea probelor importante în vederea soluționării litigiului privind determinarea domiciliului copilului.

Indică că dreptul părților de a ataca în justiție orice act administrativ este un drept inerent accesului la justiție și faptul atacării unei decizii nu poate fi considerată ca situație de conflict.

Susține că în instanța de judecată reprezentantul DMPDC a menționat că pe parcursul ultimilor ani, Direcția a examinat în permanent numeroase plângeri privind încălcarea drepturilor părintești ale sale.

Invocă că în vara anului 2014, Comisia mixta a specialiștilor direcției au examinat repetat adresările sale cu privire la îngrădirea accesului la fiica sa minoră, iar prin decizia nr. 48/2 din 18 decembrie 2014 a fost stabilit un nou grafic pentru ea și fratele Xeniei, deoarece cel anterior nu se respecta.

Mai relatează că atât prima instanță cât și instanța de apel nu s-au referit asupra faptului că dispune de condiții bune de trai, că este caracterizată pozitiv la locul de muncă și are o familie integră, iar fratele Xeniei nu și-a văzut sora niciodată.

La 30 mai 2016, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, mun. Chișinău a depus referința la cererea de recurs prin care a solicitat admiterea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 martie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 21 ianuarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeria Borozna, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valeria Borozna, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeria Borozna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Valeria Borozna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic