

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Popescu Ion și Popescu Sergiu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Popescu Sergiu și Popescu Ion împotriva lui Catărău Iulia, Catărău Olesea și Catărău Victoria cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 24 martie 2014, Popescu Sergiu și Popescu Ion s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Catărău Iulia, Catărău Olesea și Catărău Victoria, intervenient accesoriu notarul public Cutian Aliona, solicitând să fie recunoscută nulă procura nr. 1726 autentificată la 27.03.13 de către notarul Cutian Aliona, semnată și eliberată de către Sergiu Popescu mamei sale, Catărău Iulia, pentru a acționa din numele lui, precum și contractul de donație nr. 3224 din 20.06.13, înregistrat și autentificat la același notar, prin care, Catărău Iulia, acționând din numele lui Sergiu Popescu a dăruit fiicei sale Catărău Victoria 1/6 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.242.02.005, constituit din apartamentul nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața totală 40, 6 m.p., inclusiv suprafața locativă 24,5 m.p., situat pe str. Ismail 13, mun. Chișinău, ce îi aparține lui Popescu Sergiu cu drept de proprietate.

Reclamanții solicită să fie recunoscută nulă procura nr. 1727 autentificată la 27.03.13 de către notarul Cutian Aliona, semnată și eliberată de Popescu Ion mamei sale Catărău Iulia pentru a acționa din numele său, precum și contractul de donație nr. 3227 din 20.06.13, prin care, acționând din partea lui Popescu Ion, a dăruit fiicei sale Catărău Olesea 1/6 cotă-parte din bunul imobil menționat mai sus, care îi aparține cu drept de proprietate lui Popescu Ion.

În același timp, reclamanții solicită compensarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că, la 27.03.13 au semnat și eliberat mamei acestora, Catărău Iulia, pentru a acționa din numele acestora procurile

autentificate de notarul public Cutian Aliona cu nr. 1726, 1727 și, acționând din partea reclamanților în mod fraudulos, prin dol și viclenie, fără a le explica esența semnării procurii, a donat fiicei sale Catărău Olesea 1/6 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.242.02.005, constituit din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău str. Ismail 13, care îi aparține lui Popescu Ion cu drept de proprietate, precum și altă 1/6 cotă-parte din același bun imobil fiicei sale Catărău Victoria, bun ce-i aparține cu drept de proprietate lui Popescu Sergiu.

Argumentează că, Catărău Iulia, ducându-i în eroare, a refuzat să le înmâneze câte o copie a procurilor și a contractelor întocmite, precum și că aceasta i-a dus în eroare cu privire la faptul că are nevoie de procuri pentru a acționa în alte scopuri în interesele reclamanților.

Astfel, Catărău Iulia cu rea-voință și, în detrimentul intereselor reclamanților a donat apartamentul în care aceștia dețin cotă-parte în chirie și îl folosește după bunul său plac, beneficiind de sursele bănești dobândite în acest mod, din această sursă pârâta își întreține noua sa familie, pe ceilalți copii lăsându-i de mici în grija tatălui.

Invocă că, pârâtele Catărău Olesea și Catărău Victoria nu au administrat cotele-părți primite în dar, deoarece se află cu traiul peste hotarele Republicii Moldova, iar conform art. 828 alin. (1) din Codul civil, contractul de donație se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului, dar reieșind din faptul că în natură cotele-părți din apartament donatarele nu le-au primit și nu au dispus de acest bun, reclamanții îl consideră nul.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, instanța de judecată a admis acțiunea civilă recunoscând nulitatea actelor juridice după cum urmează: procura nr. 1726 autentificată notarial la 27.03.13, semnată și eliberată de către Sergiu Popescu mamei sale Catărău Iulia și contractul de donație nr. 3224 autentificat notarial la 20.06.13, prin care, Catărău Iulia, acționând din numele lui Sergiu Popescu a dăruit fiicei sale, Catărău Victoria 1/6 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.242.02.005, constituit din apartamentul nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața totală 40, 6 m.p., inclusiv suprafața locativă 24,5 m.p., situat pe str. Ismail 13, mun. Chișinău, procura nr. 1727 autentificată notarial la 27.03.13, semnată și eliberată de Popescu Ion mamei sale Catărău Iulia și contractul de donație nr. 3227 din 20.06.13, prin care, acționând din numele lui Popescu Ion, Catărău Iulia a donat fiicei sale, Catărău Olesea 1/6 cotă-parte din bunul imobil din bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.242.02.005, constituit din apartamentul nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața totală 40, 6 m. p., inclusiv suprafața locativă 24,5 m.p., situat pe str. Ismail 13, mun. Chișinău. În același timp, instanța de judecată a încasat în mod solidar de la Catărău Iulia, Catărău Olesea și Catărău Victoria în beneficiul lui Popescu Sergiu și Popescu Ion a câte 437,47 lei pentru fiecare cu titlu de taxă de stat și a câte 1000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la 12 noiembrie 2015, Catărău Iulia, Catărău Olesea și Catărău Victoria, reprezentate de avocatul Popescu Marcel, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la 16 noiembrie 2015, Popescu Sergiu și Popescu Ion, reprezentați de avocatul Albu Vasile, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, solicitând

modificarea hotărârii în partea respingerii pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea unei noi hotărâri prin care să încaseze din contul intimatelor în beneficiul fiecărui apelant suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică confirmate prin bonurile de plată a serviciilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de către Popescu Ion și Popescu Sergiu. S-a admis apelul declarat de către Catărău Iulia, Catărău Olesea și Catărău Victoria. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanții Popescu Ion și Popescu Sergiu nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, Popescu Ion și Popescu Sergiu nu au demonstrat în ședința de judecată prin probe pertinente și concludente că, după executarea donației, nu mai sunt în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți și, prin urmare, nu pot cere donatarilor Catărău Olesea și Catărău Victoria restituirea bunurilor donate.

Totodată, instanța de apel a menționat că, la judecarea pricinii în fond, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile acesteia, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, interpretând astfel în mod eronat normele de drept material cu privire la încheierea actelor juridice.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 23 martie 2016, Popescu Ion și Popescu Sergiu au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziei pe motiv că instanța de apel a apreciat greșit probele precum și a aplicat în mod eronat legea procesuală.

La data de 20.05.2016, reprezentantul intimatelor, Popescu Marcel a depus referință la recursul declarat de Popescu Ion și Popescu Sergiu, solicitând respingerea acestuia ca urmare a caracterului neîntemeiat al acțiunii.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Popescu Ion și Popescu Sergiu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Popescu Ion și Popescu Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Popescu Ion și Popescu Sergiu.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea