

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Labormed” privind încasarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 26 aprilie 2013, IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală a depus cerere ce chemare în judecată împotriva SRL „Labormed” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a prejudiciului cauzat în mărime de 1 332 804 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 01 martie 2010, în cadrul instituției a fost depistată defecțiunea tubului de raze X, utilizat pentru tomograful computerizat CT 9000 HP, iar reieșind din acest considerent, a fost decisă achiziționarea unui nou tub radiologic, în acest scop fiind organizată o licitație publică. La licitație au participat doi agenți economici - SRL „Intermed” și SRL „Labormed”, care și-au înaintat propunerile.

Mai indică faptul că, nefiind de acord cu rezultatele licitației, pârâtul a depus o contestație Agenției Achizițiilor Publice, care a dus la tergiversarea înregistrării contractului de achiziții, și respectiv, la imposibilitatea achiziționării în termen a tubului radiologic necesar. Ulterior, SRL „Labormed” a depus o cerere de chemare în judecată pentru anularea rezultatelor acesteia. Concomitent, a fost solicitată, în calitate de măsură de asigurare, suspendarea deciziei de lucru pentru achiziție și interdicția de a achiziționa tubul necesar, pînă la examinarea în fond a cauzei, măsurile de asigurare fiind dispuse prin încheierea din 30 iunie 2010.

Susține faptul că, prin hotărîrea din 24 martie 2011, acțiunea SRL „Labormed” de anulare a rezultatelor licitației și obligarea încheierii contractului a fost recunoscută în fond neîntemeiată și a fost respinsă. Acțiunile pârâtului care au dus la imposibilitatea achiziționării piesei necesare activității tomografului computerizat au perturbat activitatea Centrului. Astfel de acțiuni nu doar că a pus în pericol activitatea lor, ci și prestarea serviciilor medicale de înaltă performanță

populației, o parte din care fiind de urgență, și întreruperea cărora are o rezonanță negativă în societate. Pentru întreaga perioadă de imposibilitate de utilizare a utilajului - peste 250 zile lucrătoare, prejudiciul cauzat lor constituie suma de 1 332 804 (un milion trei sute treizeci și două mii opt sute patru) lei. Totodată, pretenția înaintată de achitare a penalității a fost ignorată.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta a concretizat acțiunea prin micșorarea cuantumului pretențiilor înaintate, solicitând încasarea prejudiciului în sumă de 890 292 lei, prejudiciul cauzat prin imposibilitatea de asigurare populația cu servicii medicale, pentru perioada de la aplicarea măsurilor de asigurare până la recepționarea hotărârii judecătorești, iar ținând cont de faptul că hotărârea nu a fost contestată, în cerințele concretizate include doar perioada nemijlocită dintre aplicarea măsurilor de asigurare și expirare termenului de atac al hotărârii judecătorești, în total 169 zile lucrătoare, perioada pentru care, în condițiile unui număr mediu de 12 pacienți pe zi, suma care nu a fost percepută de instituție este de 890 292 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, s-a admis cererea IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală și s-a încasat de la SRL „Labormed” în beneficiul IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală suma de 890 292 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 26 798,76 lei.

În motivarea hotărârii, instanța de fond a aplicat prevederile art. 182 alin. (2) CPC, art. 607 alin. (1) CC, menționând că acțiunile pârîului au dus la imposibilitatea achiziționării piesei necesare activității tomografului computerizat, care au perturbat activitatea reclamantului și care a dus la cauzarea prejudiciului material rezultat din ratarea sumei percepute pentru prestarea investigațiilor tomografice unui număr mediu de 12 pacienți pe zi pentru 169 zile lucrătoare.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL „Labormed” a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iulie 2013 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Astfel, apelantul a indicat faptul că intimata a prezentat în instanța de judecată numai încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2010 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, însă nu au fost prezentate suficiente probe care ar demonstra cauzarea prejudiciului material și încasarea sumei de 890 292 lei.

Apelantul a mai susținut că, după pronunțarea încheierii de asigurare a acțiunii din 30 iulie 2010, intimata nici nu a contestat-o în ordinea stabilită, ce demonstrează că a fost de acord cu aplicarea măsurilor de asigurare și le-a considerat legale și motivate.

S-a mai indicat faptul că, pentru a demonstra cauzarea prejudiciului prin aplicarea măsurilor de asigurare, anume aplicarea lor în fapt, dar nu numai pronunțarea încheierii de asigurare, or, apelanta nu a apelat la nici un executor judecătorec de a aplica în practică măsurile de asigurare, prin interzicerea înregistrării la Agenția de Achiziții Publice a contractului de achiziție a tubului, din motivul măsurilor de asigurare de suspendare a deciziei grupului de lucru pentru achiziție.

A susținut că apelanta a depus cerere de chemare în judecată de contestare a Deciziei primite prin procesul-verbal Nr.2/42372010 a grupului de lucru pentru organizarea procedurii de achiziții cu bani publici a pieselor de schimb pentru

utilaj medical a IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală în cadrul licitației publice Nr.423710 din 08 aprilie 2010, la data de 22 iulie 2010 și înregistrată sub numărul 7661, iar IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, la 23 iunie 2010, prin procesul-verbal cu Nr.4/423/2010 a grupului de lucru pentru organizarea procedurii de achiziții, a anulat licitația publică și a inițiat petrecerea unei noi licitații.

Apelantul a mai menționat faptul că, conform materialelor cauzei civile Nr.3-3164/10 SRL „Labormed” către IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală privind contestarea rezultatelor licitației publice, pîrîtul în referința sa a menționat între altele că „...în aceste condiții, am fost nevoiți să anulăm licitația vizată cu inițierea unei noi proceduri de achiziție.” Darea de seamă privind anularea licitației a fost remisă Agenției Achizițiilor Publice la 26 iulie 2010.

Respectiv, Agenția Achizițiilor Publice la 05 august 2010 a informat apelanta despre faptul că autoritatea contractantă (intimata), la 26 iulie 2010 a prezentat darea de seamă nr.21-1 prin care licitația nr.423710 din 08 aprilie 2010 a fost anulată.

Totodată, SRL „Labormed” mai indică faptul că, la materialele cauzei civile mai este anexată și o informație expediată în adresa cîștigătorului licitației „Intermed” SRL, prin care IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, comunică „...în aceste condiții am fost nevoiți să anulăm licitația vizată cu inițierea unei noi proceduri de achiziție”.

Astfel, a menționat apelanta că prin înscrisurile vizate, se demonstrează că în fapt intimatului nu i-a fost cauzat prejudiciu material prin aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Labormed”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iulie 2013 și a fost pronunțată o hotărîre nouă de respingere a acțiunii înaintate de IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală împotriva SRL „Labormed” privind încasarea prejudiciului material.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut incidente speței prevederile art. 182 alin. (2) CPC, art. 1398 alin. (1) CC, constatînd că concluziile instanței de fond nu corespund realității și sunt în contradicție cu împrejurările litigiului în speță, deoarece nu a fost dovedită legătura causală între fapta pîrîtului și prejudiciul material invocat de reclamantă.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 01.04.2016, IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iulie 2013.

În argumentarea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel a apreciat incorect probele anexate la dosar, menționînd în acest sens că desfășurarea unei noi licitații nu s-a putut desfășura, fiind sub interdicția încheierii judecătorești.

Totodată, recurenta a susținut că încheierea de asigurare a fost pusă în aplicare prin expedierea ei și în adresa Agenției Achizițiilor Publice.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanța de apel instanța de apel a apreciat incorect probele anexate la dosar, deoarece desfășurarea unei noi licitații nu s-a putut desfășura, fiind sub interdicția încheierii judecătorești, iar încheierea de asigurare a fost pusă în aplicare prin expedierea ei și în adresa Agenției Achizițiilor Publice.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea