

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul municipal Chişinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Organizația veteranilor din Republica Moldova, Consiliul veteranilor sectorului Rîșcani” privind anularea actelor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 03 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 18 februarie 2015, reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Organizația veteranilor din Republica Moldova Consiliul veteranilor sectorului Rîșcani”, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 9/37- 21 din 13.11.2014 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din bd. Moscova nr. 12 lit. A (parter) Asociației Obștești „Organizația veteranilor din Republica Moldova Consiliul veteranilor sectorului Rîșcani” și anularea contractului de locațiune nr. 5/14/025 din 30 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul municipal Chişinău și Asociația Obștească „Organizația veteranilor din Republica Moldova Consiliul veteranilor sectorului Rîșcani”.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a indicat că, Consiliul municipal Chişinău prin decizia nr. 9/37-21 din 13 noiembrie 2014 a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, Asociației Obștești „Organizația veteranilor din Republica Moldova Consiliul veteranilor sectorul Rîșcani”, încăperile cu suprafața de 87,01 m.p. din bd. Moscovei nr. 12 lit. A (partier), având destinația de sediu, stabilind că plata chiriei anuale va constitui 1 leu pentru un m.p.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-2202 din 19 decembrie 2014, reclamantul a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea/modificarea deciziei nr. 9/37-21 din 13 noiembrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Prin răspunsul nr. 07-11/1598 din 12 ianuarie 2015, parvenit în adresa Oficiului teritorial Chișinău la 14 ianuarie 2015, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a informat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului de decizie cu privire la examinarea notificării Oficiului, care va fi înaintat spre examinare la ședința ordinară a Consiliului municipal Chișinău.

Afirmă că prin decizia nr. 9/37-21 din 13 noiembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău a acceptat darea în locațiune a unor încăperi din bd. Moscovei nr. 12 lit. A (parter) Asociației Obștești „Organizația veteranilor din Republica Moldova Consiliul veteranilor din sectorul Rîșcani”, cu stabilirea cuantumului chiriei anuale de 1 (unu) leu pentru m.p.

Notează că potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat, realizarea parteneriatului public-privat prin intermediul contractului de locațiune/arendă are ca obiect transmiterea în posesiune și folosință temporară a bunurilor proprietate publică. Partenerul privat este responsabil de utilizarea la destinație a bunului și de colectarea plăților pentru lucrările efectuate și serviciile prestate. Prețul contractului se stabilește de către părți și nu poate fi mai mic de cuantumul minim al chiriei stabilit în legea anuală a bugetului de stat.

Totodată, menționează că conform prevederilor pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 este stabilit că, chiria se stabilește în contractul de locațiune pentru toate activele închiriate. Cuantumul chiriei nu poate fi mai mic decât cuantumul minim al chiriei, calculat conform legii bugetului de stat pe anul respectiv.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2014, determinarea cuantumului minim al chiriei bunurilor proprietate publică se prezintă în anexa nr. 7.

Astfel, menționează reprezentantul că, Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actului administrativ a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18.07.2003 „Privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale”, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37-21 din 13.11.2014.

Ulterior, la 06.04.2015 reclamantul a depus o cerere suplimentară privind majorarea pretențiilor, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/37-21 din 13.11.2014 și anularea contractului de locațiune nr. 5/14/025 din 30 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Asociația Obștească „Organizația veteranilor din Republica Moldova Consiliul veteranilor sectorul Rîșcani”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015 cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a conchis că acțiunea înaintată nu este

bazată pe suport legal și probator.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, la 04 iunie 2015 a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/37 din 13.11.2014 să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe din 28.05.2015 și a deciziei instanței de apel din 03.02.2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 03.02.2016 a fost recepționată de către recurent la data de 29.02.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 23.03.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 13.05.2016, Asociația Obștească „Organizația veteranilor din Republica Moldova, Consiliul veteranilor sectorului Rîșcani” a prezenta referință, prin care a solicitat declararea recursului înaintat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind inadmisibil.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea