

## DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Bordos Irina, reprezentată de avocatul Victor Brînză în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bordos Irina, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „EuroPaperPack”, privind exercitarea dreptului la ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 22 martie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Bordos Irina împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 11 decembrie 2015,

### CONSTATĂ :

La 17 septembrie 2015, BC „Moldova Agroindbank” SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordos Irina, solicitând transmiterea în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru a fi vândute bunurile ipotecate de către Bordos Irina.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 11 decembrie 2015, acțiunea înaintată de BC „Moldova Agroindbank” SA a fost admisă integral.

La 31 decembrie 2015, Bordos Irina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 11 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 16 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bordos Irina, și s-a comunicat lui apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat (în mărime de 24689,89 lei), stabilindu-i un termen până la data 21 martie 2016 și i s-a mai explicat apelantei că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 22 martie 2016 cererea de apel înaintată de Bordos Irina s-a restituit cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chişinău din 16 februarie 2016.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 04 aprilie 2016 Bordos Irina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.03.2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În argumentarea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de judecată nu a asigurat posibilitatea recurente și reprezentatului acesteia de a-și exercita drepturile procesuale în instanța de apel și nu le-a comunicat despre data și ora examinării cauzei, precum și despre necesitatea efectuării unor acte procesuale.

La 06.05.2016, BC „Moldova Agroindbank” SA a prezentat referință prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de Barbos Irina cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.03.2016.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 22 martie 2016 recurenta Bordos Irina nu a fost prezentă, iar copia încheierii din acea dată a fost expediată la 05.04.2016, recursul fiind depus la 04.04.2016. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Bordos Irina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 11 decembrie 2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bordos Irina, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat (în mărime de 24689,89 lei), stabilindu-i un termen până la data 21 martie 2016. La 22 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Bordos Irina.

Respectiv, din materialele cauzei rezulta că, apelantei Bordos Irina i-a fost comunicată încheierea instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție din 01.03.2016 (f.d. 138), însă ultima fără motive întemeiate nu a înlăturat neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel din 16.02.2016, fapt ce contravine legii și anume art. 365 lit. d) CPC RM.

Din considerentele expuse, Colegiul apreciază critic afirmația recurente cum că, prin încheierea recurată, se atentează la dreptul său de acces la justiție.

Astfel, nu constituie temei de casare a încheierii recurate argumentul recurente Bordos Irina precum că nici ea nici reprezentatul acesteia nu au fost informați despre data și ora examinării apelului, deoarece materialele cauzei denotă contrariu.

Or, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantei termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat pînă la data de 21.03.2016, în

acest sens, Bordos Irina având termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor, în speță prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Bordos Irina, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 16.02.2016, și nu a lichidat neajunsurile constatate.

În acest context, argumentele invocate de Bordos Irina nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Bordos Irina, reprezentată de avocatul Victor Brînză.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bordos Irina, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „EuroPaperPack”, privind exercitarea dreptului la ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea