

Prima instanță,

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

dosarul nr. 2rc-50/16

Judecător: V. Gîrleanu Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:

Judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători,

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

Examinînd recursul declarat de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Electromotor Service” împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2015, SRL „Electromotor Service” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Stilconstruct”, solicitînd încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.349 încheiat între părți la 31 iulie 2014, SRL „Electromotor Service” a vîndut lui SRL „Stilconstruct” marfă care urma să fie achitată de către pîrît preventiv sau în decurs de 30 zile calendaristice de la data livrării.

Menționează reclamanta că conform actului de verificare a decontărilor de pînă la data de 06 martie 2015, SRL „Stilconstruct” a acumulat o datorie față de SRL „Electromotor Service” în sumă de 45 936 lei, pe care refuză să o achite benevol.

La 03 decembrie 2014, reclamanta a expediat pîrîtei reclamația nr.30, recepționată de aceasta din urmă la 22 decembrie 2014, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei, dar nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamanta încasarea din contul pîrîtei în beneficiul său a sumei de 45 936 lei cu titlu de datorie, 18 630 lei penalitate, 5 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică și 1 940 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul SRL „Electromotor Service” 45 936,85 lei cu titlu de datorie, 18 604,42 lei penalitate, 21 940 lei cheltuieli de judecată și 2 500 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 68 981,27 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 10 august 2015, SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Stilconstruct”, acordînd apelantei termen pînă la 26 noiembrie 2015 ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat.

La 26 noiembrie 2015, SRL „Stilconstruct”, prin intermediul reprezentantului avocatul Victor Brînză, a depus cererea de apel motivată, solicitînd admiterea acesteia, casarea în parte a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea pretențiilor SRL „Electromotor Service” de încasare a penalităților și obligarea SRL „Stilconstruct” să achite datoria și cheltuielile de judecată suportate de SRL „Electromotor Service” în sumă totală de 50 376,85 lei.

La depunerea cererii de apel motivate apelantul SRL „Stilconstruct” nu a achitat taxa de stat prevăzută de lege, dar invocînd situația financiară dificilă a Societății, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Concomitent, reprezentantul apelantului/recurent avocatul Victor Brînză a solicitat amînarea examinării cererii de apel în legătură cu citarea la Centrul Național Anticorupție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respins demersul SRL „Stilconstruct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a dispus a nu da curs cererii de apel declarate de către SRL „Stilconstruct”, apelantei fiindu-i acordat un termen pînă la data de 14 ianuarie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

La 11 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Stilconstruct” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii de scutire la plata taxei de stat.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate, deoarece circumstanțele importante pentru admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu au fost elucidate pe deplin, menționînd că starea materială a societății este dificilă și se află în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, fapt ce se datorează sechestrului aplicat pe conturile bancare în sumă de 2 886 850 lei

prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015, probe ce, în opinia sa, combat constatările instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul depus de către SRL „Stilconstruct” a fost respins, a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, a fost restituit apelul depus de către SRL „Stilconstruct” din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate de către instanța de apel.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 05 aprilie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu recurs și cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea acțiunii a indicat că instanța de apel nu a apreciat just și real situația dificilă în care se află, eronat a apreciat probele depuse și neîntemeiat a considerat că nu a prezentat probe ce ar demonstra în mod cert situația materială grea a Societății. Susține că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat instanța de apel a îngădit drepturile recurentului-apelant SRL „Stilconstruct” de acces liber la justiție, dreptul la folosirea căilor de atac și dreptul la un recurs efectiv, mai mult ca atît, nu a știut care este suma taxei de stat ce urma să o achite.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 24 martie 2015 a fost contestată cu recurs la 15 aprilie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării încheierii instanței de apel, prin prisma art. 425 C.P.C., completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

La data de 11 aprilie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL „Electromotor-Service” copia cererii de recurs depuse de către SRL „Stilconstruct” cu comunicarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului, SRL „Electromotor-Service” nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de argumentele înaintate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea

părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din din 24 martie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Stilconstruct” și s-a acordat acesteia termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii taxei de stat pînă la 26 noiembrie 2015. Concomitent s-a explicat acesteia că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, prin prisma art. 369 CPC, cererea de apel v-a fi restituită.

Ulterior la 26 noiembrie 2015, SRL „Stilconstruct” a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, iar prin încheierea din aceeași dată, s-a respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, acordîndu-i-se acestuia termen pînă la 14 ianuarie 2016, ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat.

La 11 decembrie 2015, SRL „Stilconstruct” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, s-a respins recursul depus de către ultimul și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Astfel, prin încheierea Curții de apel Chișinău din 24 martie 2016, cererea de apel depusă de către SRL „Stilconstruct” a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite de către instanța de apel.

La emiterea încheierii, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, al. (1) CPC.

Instanța de recurs reține că drept temei de adoptarea a încheierii date a constituit faptul că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite, potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Conform art.365 alin.(4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul constată că instanța de apel corect a emis încheierea prin care a restituit cererea de apel din motivul neachitării taxei de stat în termenul stabilit, or litigiul depus judecării este cu titlu patrimonial iar prin prisma art. 84 CPC, atît cererea de chemare în judecată, cît și cererile de apel, recurs, se impun cu taxă de stat.

La caz, instanța de apel corect a stabilit că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, potrivit reglementărilor art.85 alin.(4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, iar conform art.4 al Legii taxei de stat, nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de la plata taxei de stat persoanele fizice sau juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Contrar celor menționate, instana de recurs conhide că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat. Totodată, la cererea de scutire a persoanelor juridice se expun circumstanțele care justifică solicitarea, urmează să se probeze lipsa mijloacelor financiare, fapt nedemonstrat de către recurent, or instanța la emiterea hotărîrii nu se poate baza pe probe pur declarative.

Mai mult de cît atît, din materialele cauzei se reține că potrivit recipisei, atît recurentul /apelant SRL „Stilconstruct” cît și avocatul acestuia au fost înștiințați despre nesitatea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 1452 lei și prezentarea bonului de plată a taxei de stat pînă la data de 24 martie 2016, ora 11.30 (f.d.82), neajuns neînlăturat de către ultimii, iar careva cererii și demersuri în acest sens nu au fost prezentate instanței.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție i-a act de cele menționate și conchide că instanța de apel întmeiat a dispus restituirea cererii de apel, or ultimii la caz nu au achitat taxa de stat în termenul stabilit, or prin prisma art. 369, al. (1), lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Mia mult de cît atît, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit jurisprudenței Cuirții Europene a Drepturilor Omului (cauza Kreuz contra Poloniei , nr. 28249/95, cauza Golder contra Marii Britaniei, cauza Malahov contra Moldovei nr. 32268/02) dreptul

la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

La fel Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite limitări, inclusiv financiare, dreptul de acces al persoanei la o instanță judecătorească sau tribunal (cauza Malahov contra Moldovei nr. 32268/02), or la cazul din speță instanța de apel corect a apreciat aceste circumstanțe și a constatat lipsa temeiurilor de scutire a apelantei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a emis o soluție conform legii.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate, avînd în vedere că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra respingerii recursului declarat de către SRL „Stilconstruct” și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Electromotor Service” împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea